



## SØR-TRØNDELAG TINGRETT

### KJENNELSE

---

**Avsagt:** 27.05.2013 i Sør-Trøndelag tingrett

**Sak nr.:** 13-072303TVI-STRO og 13-067076TVA-STRO

**Dommer:** Dommerfullmektig Lars Inderberg Vodal, med alm. fullmakt

**Saken gjelder:** Midlertidig forføyning og tvangsfullbyrdelse

---

Øivind Bergh

Advokat Liv Torill Evenrud

**mot**

Rolf Erik Hanssen

Advokat Stig Rune Østgaard

## KJENNELSE

Etter begjæring fra Øivind Bergh (heretter saksøker) avsa Sør-Trøndelag tingrett den 13. mars 2013 kjennelse om midlertidig forføyning uten forutgående muntlige forhandlinger, jf. tvisteloven § 32-7 annet ledd, med slik slutning:

1. *Rolf Erik Hansen pålegges å fjerne innholdet i blogginnlegg med url <http://skepsisforvoksne.wordpress.com/2013/02/05/venstreradikal-pedoprofessor-med-kjepphoy-kollefaktor-utaggerer-pa-nett/> samt alle kommentarer på ulike nettsteder hvor Rolf Erik Hanssen omtaler Øivind Bergh som pedofil.*
2. *Rolf Erik Hansen forbys å publisere tilsvarende omtale av Øivind Bergh som pedofil på egen blogg eller andre nettsteder*
3. *Rolf Erik Hansen betaler til Øivind Bergh 7 150,- - syvtusenetthundreogfemti – kroner i sakskostnader innen to uker etter forkynnelse av denne kjennelsen*

Rolf Erik Hansen (heretter saksøkte) innrettet seg ikke etter den midlertidige forføyning. Den 27. mars 2013 mottok retten begjæring om tvangsfullbyrdelse av forføyningen fra saksøker. Saksøkte ble gitt frist til 26. april 2013 for bemerkninger til tvangsfullbyrdelsen. Retten mottok ingen bemerkninger innen fristen.

Ved prosesskriv av 24. april 2013 fremsatte advokat Stig R. Østgaard på vegne av saksøkte begjæring om etterfølgende muntlig forhandling, jf. tvisteloven § 32-8. Felles muntlig forhandling for den midlertidige forføyning og tvangsfullbyrdelsen av denne ble avholdt 21. mai 2013. I rettsmøtet møtte partene og deres prosessfullmektiger. Partene avga forklaring. Det vises for øvrig til rettsboken.

### **Sakens bakgrunn**

I slutten av januar 2013 publiserte saksøker en artikkel på internett med tittelen "*Ytre høyre med grov persontrakassering på nett*". I denne artikkelen navngis saksøkte og knyttes opp til et miljø som saksøker hevder driver med nettmobbing. Saksøkte publiserte som motsvar til dette en artikkel på internett med tittelen "*Venstreradikal pedoprofessor med kjepphøy kollefaktor, utaggerer på nett!!!*". Saksøktes artikkel fremstiller saksøker som pedofil, i tillegg til at han gis en rekke andre negative karakteristikk. I tillegg har saksøker publisert flere innlegg i en gruppe på Facebook, herunder med utsagn om at saksøkte har sonet fengselsstraff for overgrep mot barn.

**Saksøkeren, Øivind Bergh, har i det vesentlige anført:**

Saksøktes uttalelser om saksøker på internett er overtredelser av straffeloven § 246 og/eller § 247. Det er erkjent at beskyldningene er usanne og fremsatt som en hevnaksjon. Kravet er dermed sannsynliggjort.

Også kravet om sikringsgrunn er sannsynliggjort. Beskyldningene vil så lenge de ligger ute på internett ramme saksøkers renommé, både privat og i yrkeslivet. Saksøkte har dessuten uttalt direkte på internett at han vil fortsette sin svertetekampanje mot saksøker.

Når det gjelder interesseavveiningen er det helt klart at saksøkers interesse i å beskytte sitt gode navn og rykte må veie tyngre enn saksøkers interesse i å ha stående usanne og ærekrenkende beskyldninger om saksøker på internett.

Saksøker har nedlagt slik påstand:

I den midlertidige forføyning (sak nr: 13-072303TVI-STRO):

1. Sør-Trøndelag tingretts kjennelse av 13.03.13 i sak nr 13-046077TVI-STOR stadfestes
2. Rolf Erik Hanssen dømmes til å betale sakens omkostninger.

I tvangsfullbyrdelsessaken (sak nr: 13-067076TVA-STRO):

1. Rolf Erik Hanssen ilegges en løpende mulkt for hver dag som går uten at blogginnlegget blir fjernet
2. Rolf Erik Hanssen dømmes til å betale sakens omkostninger

**Saksøkte, Rolf Erik Hanssen, har i det vesentlige anført:**

Det er ikke bestridt at vilkåret om sannsynliggjøring av krav er oppfylt etter tvisteloven § 34-2. Det er heller ikke bestridt at en interesseavveining i henhold til tvisteloven § 34-1 annet ledd går i saksøkers favør.

Det bestrides imidlertid at sikringsgrunn er sannsynliggjort. Den eventuelle skade eller ulempe som saksøktes skriverier har medført er allerede inntrådt. Saksøker har dessuten selv bidratt til å gjøre en eventuell skade større ved å omtale saken i media gjennom sin advokat. Dette viser også at en midlertidig forføyning ikke lenger er nødvendig for å hindre voldsomheter som saksøktes adferd gir grunn til å frykte for; saksøker er selv en aktiv bidragsyter til at saken har blitt blåst opp i media.

Det ble nedlagt følgende påstand:

1. Rolf Erik Hanssen frifinnes

## 2. Rolf Erik Hanssen tilkjennes saksomkostninger.

Det følger forutsetningsvis av saksøktes påstand at han motsetter seg tvangsfullbyrdelse av den midlertidige forføyning.

### **Retten vurdering**

For at en begjæring om midlertidig forføyning skal kunne tas til følge, må saksøkeren sannsynliggjøre så vel krav som sikringsgrunn, jf. tvisteloven § 34-2.

På grunnlag av de opplysninger som er gitt i begjæringen og dokumentert i rettsmøtet, anser retten det for uomtvistet at det foreligger et krav. Det er klart at saksøktes uttalelser om saksøker på internett representerer ærekrenkelser som kan sorteres under flere straffebud i straffelovens kapittel 23. Kravets eksistens ble heller ikke bestridt av saksøktes prosessfullmektig i rettsmøtet.

Retten legger videre til grunn som uomtvistet at saksøkte ikke blir påført en skade eller ulempe som står i vesentlig misforhold til den interesse saksøker har i å få beskyldningene fjernet fra internett, jf. tvisteloven § 34-1 annet ledd. Det vil ikke være inngripende for saksøkte at han pålegges å fjerne en artikkel som etter rettens syn går langt utenfor hans lovbeskyttede ytringsfrihet og som etter hans eget utsagn er del av en svertetekampanje mot saksøker.

Den sentrale problemstilling i denne saken blir dermed hvorvidt det fremdeles foreligger en tilstrekkelig sannsynliggjort sikringsgrunn, jf. tvisteloven § 34-1 første ledd bokstav b).

I Rt-2002-108 bemerket Høyesterett om likelydende bestemmelse i dagjeldende § 15-2 i tvangsfullbyrdelsesloven:

*"Bestemmelsen åpner for en sammensatt vurdering av hvor viktig det omtvistede rettsforhold er for saksøkeren, hvor stort behov saksøkeren har for midlertidig forføyning, hvor inngripende en midlertidig forføyning vil være, saksøktes adferd m.v."*

Retten bemerker at man ved et enkelt googlesøk på saksøkers navn får opp en lenke til saksøktes artikkel som fremstiller saksøker som pedofil. At slike påstander ligger åpent tilgjengelig på internett, uten at det fremgår av artikkelen at påstandene er usanne, er etter rettens syn utvilsomt egnet til å påføre den som omtales en "vesentlig skade eller ulempe", jf. tvisteloven § 34-1 første ledd b). Dette må etter rettens syn gjelde i sin alminnelighet, men gjør seg i enda sterkere grad gjeldene ved at saksøker er småbarnsfar, og etter det opplyste aktivt deltakende i barnas organiserte fritidsaktiviteter.

Saksøkte har anført at aktualitetskravet i bestemmelsen ikke er oppfylt ved at en eventuell skade eller ulempe allerede er inntruffet. Til dette viser retten til sin begrunnelse av nødvendigheten av en midlertidig ordning i kjennelsen av 13. mars 2013:

*"Selv om skaden må sies å ha inntrådt allerede i og med at blogginnlegget og de øvrige innlegg er publiserte, er internettets mekanismer slik at skaden vil fortsette å eskalere gjennom spredning dersom innlegget får stå."*

Retten bemerker videre at den ikke anser saksøkers advokats kommentarer i media vedrørende kjennelsen av 13. mars 2013 til å forsterke skaden. Snarere tvert i mot vil slik omtale av saken være egnet til å begrense den skade saksøker stadig påføres ved at artikkelen får stå. Videre er det opplyst at saksøker gjennom sitt arbeid regelmessig deltar i forhandlinger om kontraktsinngåelse med internasjonale aktører. At saksøktes artikkel ligger tilgjengelig via et enkelt googlesøk vil etter rettens syn utvilsomt være egnet til å skade hans renomé i yrkeslivet.

Retten er heller ikke i tvil om at saksøktes adferd på internett gir grunn til å frykte for nye ærekrenkende uttalelser om saksøker. Saksøkte har vist at han har få, om noen, sperrer i forhold til hvordan han karakteriserer meningsmotstandere på internett.

En midlertidig ordning finnes etter dette nødvendig, både for å avverge en vesentlig skade og ulempe, men også for å hindre nye voldsomheter fra saksøkte i retning saksøker. Rettens kjennelse om midlertidig forføyning datert 13. mars 2013 blir etter dette å stadfeste.

### **Gjennomføring:**

Saksøkte har ikke etterkommet forføyningen og saksøker har begjært tvangsgjennomføring. Tvangsfullbyrdelse av et krav på annet enn penger skjer etter reglene i tvangsfullbyrdelsesloven kapittel 13. Kravet faller inn under kategorien "andre handleplikter", jf. kapittel 13 del V. Fullbyrdelse reguleres av lovens § 13-14 som gir anvisning på tre alternative fullbyrdelsesmåter; saksøker gis rett til å utføre handleplikten, namsmannen kan pålegges å gjøre det samme eller saksøkte kan pålegges en løpende mulkt for hver dag eller uke som går uten at handleplikten blir oppfylt.

Saksøker har nedlagt påstand om at fullbyrdelse skal finne sted ved at det ilegges tvangsmulkt. Etter rettens oppfatning fremstår dette som et hensiktsmessig alternativ ettersom det bare er saksøkte som kan redigere den aktuelle nettside hvor artikkelen befinner seg samt fjerne kommentarer på andre nettsider hvor saksøkte omtaler saksøker som pedofil. På denne bakgrunn finner retten å fullbyrde dommen gjennom tvangsmulkt.

Retten finner at en dagmulkt på 1000 kroner er tilstrekkelig følbart for saksøkte for å fremtvinge oppfyllelse av forføyningen. Mulkten tilfaller statskassen, skal betales til namsmannen og kan inndrives inntil åtte uker av gangen, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 13-8 tredje ledd.

#### **Sakskostnader:**

Etter resultatet skal saksøkeren tilkjennes sakskostnader, jf. tvisteloven § 32-10, jf. § 20-2 første ledd. Totalt salær og utgifter som kreves erstattet er kr. 34 545 inkl. mva. Retten har ingen bemerkninger til det oppgitte beløpet og kan ikke se at unntaksbestemmelsene i tvisteloven § 20-2 tredje ledd kommer til anvendelse

### **SLUTNING**

1. Sør-Trøndelag tingretts kjennelse i sak nr. 13-046077TVI-STRO datert 13.03.2013 stadfestes.
2. Rolf Erik Hanssen, f. 26.04.1969, pålegges å betale til statskassen en tvangsmulkt på 1000 – tusen – kroner per dag det pålegg som følger av punkt 1 i slutningen til ovenfor nevnte kjennelse ikke etterleveres. Mulkten løper fra og med 2 – to – dager etter forkynnelse av denne kjennelse og inntil 8 – åtte – uker fremover.
3. Rolf Erik Hanssen betaler til Øivind Bergh 34545 - trettifiretusenfemhundreogførtifem – kroner i sakskostnader innen to uker etter forkynnelse av denne kjennelsen.

Lars Inderberg Vodal

Kjennelsen kan ankes innen én måned fra forkynning. Anken kan inngis skriftlig eller muntlig etter reglene i tvisteloven § 12-1 annet ledd til Sør-Trøndelag tingrett som ekspederer anken videre til Frostating lagmannsrett.