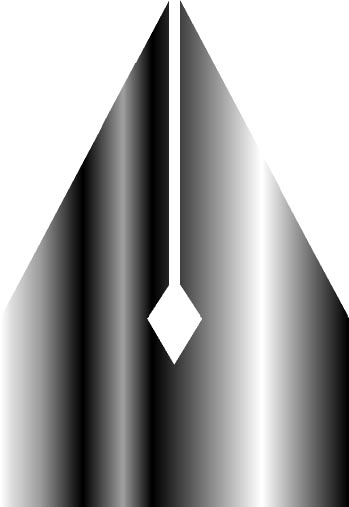
**Hold kjeft og**

**vær lojal – eller?!**



Stikkprøver fra etiske reglementer, kommunikasjonsreglementer og innsynsreglementer i kommunene i Aust-Agder og Vest-Agder

Utarbeidet av Norsk Redaktørforening, august 2015



1. Innledning

Året 2014 var preget av 200 års-jubileet for Grunnloven. Blant lovens bærende paragrafer er §100 om ytringsfrihet. I Grunnlovens §100, sjette ledd heter det at *«Det påligger statens myndigheter å legge forholdene til rette for en åpen og opplyst offentlig samtale.»*  - det såkalte infrastrukturkravet. Riktignok omtaler paragrafen kun «staten», men vi må kunne si at også norske kommuner med dette har forpliktet seg til å bidra til å nå dette målet.

I tillegg har kommunene en egen forpliktelse gjennom kommunelovens §4: *«Kommuner og fylkeskommuner skal drive aktiv informasjon om sin virksomhet. Forholdene skal legges best mulig til rette for offentlig innsyn i den kommunale og fylkeskommunale forvaltning*.*»*

I forbindelse med Arendalsuka 2015, som også markerer starten på valgkampen foran lokalvalget i september, har Norsk Redaktørforening foretatt en gjennomgang av etiske reglementer, kommunikasjonsreglementer og innsynsreglementer i kommunene i Aust-Agder og Vest-Agder. Disse dokumentene legger viktige føringer for det lokale debattklimaet, og dermed også for den kommende valgkampen.

Vi har blant annet funnet dette:

* 13 kommuner har reglementer for folkevalgtes taushetsplikt og innsynsrett som er i strid med lovverket, og som pålegger representantene mer omfattende taushetsplikt enn det er grunnlag for – eller de mangler slike regler, selv om det er lovpålagt å ha det.
* To kommuner har reglementer for folkevalgte organer som gir regler om lukkede dører i større utstrekning enn det lovverket tillater.
* Mange kommuner har regler for folkevalgte ytringsfrihet som etter alt å dømme er i strid med lovverket og som derfor ikke vil ha noen rettslig kraft.
* De fleste kommunene beskriver ansattes ytringsfrihet rettslig korrekt, men knapt noen oppmuntrer de ansatte til å ta del i det offentlige ordskiftet.

Oslo, 2015-08-12

Arne Jensen

generalsekretær

Norsk Redaktørforening

2. Rammene for undersøkelsen

Aust-Agder og Vest-Agder fylke består av 30 kommuner.

|  |
| --- |
|  |
| **Vest-Agder:** |
| Kristiansand |
| Mandal |
| Farsund |
| Flekkefjord |
| Vennesla |
| Songdalen |
| Søgne |
| Marnardal |
| Åseral |
| Audnedal |
| Lindesnes |
| Lyngdal |
| Hægebostad |
| Kvinesdal |
| Sirdal |
|  |
| **Aust-Agder:** |
| Arendal |
| Birkenes |
| Bygland |
| Bykle |
| Evje- og Hornes |
| Froland |
| Gjerstad |
| Grimstad |
| Iveland |
| Lillesand |
| Risør |
| Tvedestrand |
| Valle |
| Vegårshei |
| Åmli |

Av disse har 27 svart på vår henvendelse innen fredag 7. august.

**Hva ba vi om?**

Samtlige kommuner ble bedt om å sende inn følgende dokumenter:

- Informasjonsreglement/kommunikasjonsstrategi e.l.

- Eventuelle etiske reglementer/håndbøker for ansatte og tillitsvalgte

- Reglement for folkevalgtes innsynsrett

Det er store forskjeller mellom kommunene, både når det gjelder *hva slags* dokumenter man har, *hvor mange* dokumenter og *hvordan* de er innrettet. Men i mange tilfeller ser vi også at formuleringer og struktur går igjen, det vil si at man har hentet inspirasjon og ofte deler av dokumentene fra hverandre, eller fra andre felles kilder.

Enkelte kommuner har også retningslinjer, strategier eller planer som er enten *under utarbeidelse* eller *under revisjon.*

3. Hovedfunn

**3.1 Manglende reglement for folkevalgtes innsynsrett**

|  |
| --- |
| I kommunelovens §40, nr 5 heter det at *«Kommunestyret og fylkestinget skal selv fastsette et reglement for de folkevalgtes rett til innsyn i saksdokumenter og til informasjon om saker som er under behandling.»*  Følgende kommuner har ikke fastsatt reglement for dette, slik loven krever. Det gjelder:   * Bykle * Evje og Hornes * Iveland * Marnardal * Sirdal * Vennesla   **3.2 Lovstridige reglementer for folkevalgtes innsynsrett**  Flere kommune har reglementer for folkevalgtes innsynsrett som etter vår mening er i strid med gjeldende rett. Det gjelder:   * Audnedal * Grimstad * Kristiansand * Lyngdal * Mandal * Songdalen * Søgne   Det er primært reglene for folkevalgtes taushetsplikt ved lukking av møter i folkevalgte organer som ikke er i tråd med gjeldende regler. I Kommunal-departementets veiledende normalreglement for folkevalgtes innsynsrett heter det om dette (punkt 4.2):  *«Når en sak behandles for lukkede dører etter kommuneloven § 31, plikter de*  *folkevalgte å bevare taushet om opplysninger som etter lov er underlagt*  *taushetsplikt.»*  I departementets kommentarer til dette punktet heter det blant annet:  *«Når det gjelder opplysninger som kommer frem i lukkede møter, er det ut fra det som er sagt ovenfor, klart at folkevalgte har plikt til å bevare taushet om opplysninger som er underlagt taushetsplikt i lov.*  *Det at en opplysning er unntatt offentligheten betyr ikke nødvendigvis at den er taushetsbelagt (taushetsbelagte opplysninger skal alltid unntas offentlighet), det kan være andre årsaker til at saken er unntatt offentlighet.*  *Det er ikke anledning for kommunestyret/andre organ å pålegge folkevalgte en generell taushetsplikt i forhold til opplysninger som er unntatt offentligheten. Dette har sin bakgrunn i at rettsutvikling og teori har vist at man ikke kan instruksfeste taushetsplikt for de folkevalgte, slik man i noen grad kan gjøre overfor kommunale tjenestemenn. De folkevalgtes rolle og funksjon gjør det kunstig å betrakte disse som*  *underordnet de organ de er medlem av.*  *Når det ikke foreligger et slik underordningsforhold finnes det heller ikke grunnlag for instruksjonsrett som kan brukes til å instruere taushet uten at dette følger av lov. I dagens lovverk foreligger det heller ikke et klart hjemmelsgrunnlag for å instruksfeste taushetsplikt for folkevalgte. Det vil med andre ord si at kommunene ikke kan ha bestemmelser som går lengre i å pålegge de folkevalgte taushet enn det som følger av lov.»*  I praksis innebærer dette at de folkevalgte står fritt til å referere fra forhandlingene i møter som går for lukkede dører, så lenge de ikke røper opplysninger underlagt lovbestemt taushetsplikt.  De kommunene vi har nevnt ovenfor har imidlertid andre formuleringer i sine reglementer, formuleringer som går lengre i å pålegge de folkevalgte taushetsplikt enn hva det er hjemmel for.  Den typiske formuleringen i de lovstridige reglementene er denne:  *”Når en sak behandles for lukkede dører, jf. kommunelovens § 31, skal det ikke orienteres eller refereres fra forhandlingene med mindre vedkommende folkevalgte organ bestemmer noe annet.” (Audnedal kommune)*  Kristiansand har imidlertid gått et stykke lenger, og pålagt de folkevalgte taushetsplikt om alle opplysinger som er unntatt offentlighet fra administrasjonens side. Det er det neppe juridisk grunnlag for. Formuleringen er slik:  *”Folkevalgte plikter å bevare taushet om dokumenter de får innsyn i når disse er undergitt taushetsplikt eller unntatt offentlighet etter reglene i offentlighetsloven. Medlemmer av folkevalgte organer undertegner taushetserklæring når de får innsyn i taushetsbelagte opplysninger. Når en sak behandles for lukkede dører, jf. kommune-lovens § 31, skal det ikke orienteres eller refereres fra forhandlingene med mindre vedkommende folkevalgte organ bestemmer noe annet.”*  Også Tvedestrand går for langt ut fra hva det er dekning for i loven:  *”Representanter og ansatte som deltar i behandling av taushetsbelagte saker etter Fvl. §13 er bundet av taushetsplikten slik denne er definert i samme lov. Representanter skal underskrive taushetserklæring.*  *For saker som ikke følger lovbestemt taushetsplikt, men som likevel er behandlet i lukket møte gjelder taushetsplikten inntil den blir opphevet eller begrunnelsen for behandlingen i lukket møte er falt bort.”*  De kommunene som har reglementer i tråd med lovverket er:  Farsund (viser til veiledende normalreglement + egne supplerende regler)  Flekkefjord  Gjerstad  Kvinesdal  Lillesand  Lindesnes  Risør  Vegårshei  Åmli  Den typiske formuleringen hos de kommunene som har reglementer i tråd med lovverket er denne:  *”Når en sak behandlet for lukkede dører etter kommunelovens §31, plikter de folkevalgte å bevare taushet om opplysninger som etter lov er underlagt taushetsplikt”.* |

Det innebærer en avgrensning av taushetsplikten til det som faktisk er underlagt lovbestemt taushetsplikt.

Summerer vi opp punkt 2.1 og 2.2, finner vi at totalt 14 av 30 kommuner enten ikke har vedtatt reglement for folkevalgtes innsynsrett, slik de er pålagt etter loven, eller har et reglement som ikke er i tråd med gjeldende rett.

**3.3 Lovstridige reglementer for møteoffentlighet**

I Lyngdal kommunes ”Reglement for folkevalgte organer” heter det blant annet følgende:

*4.* ***ÅPNE ELLER LUKKEDE MØTER. TAUSHETSPLIKT***

*Om åpne eller lukkede dører gjelder reglene i kommunelovens § 31 med følgende utfyllende bestemmelser:*

*Som generelle unntak fra hovedregelen om åpne møter gjelder i henhold til kommunelovens § 31 nr. 4 og 5:*

*Når hensynet til den interne saksbehandling tilsier det og organet selv ikke skal treffe realitetsavgjørelse (kommunelovens § 35 nr. 5), forelegges ordinært følgende sakstyper for lukkede dører: Saksforberedende temamøter, informasjons- og orienteringssaker, uformelle drøftelser og kontakt med næringsliv, organisasjoner og lignende.*

Dette er åpenbart i strid med loven. Det er ikke anledning til – på generelt grunnlag – å avvikle visse typer møter (”saksforberedende temamøter” eller ”informasjons- og orienteringssaker”) for folkevalgte organer for lukkede dører. Både Sivilombudsmannen og Kommunaldepartementet har slått fast at all saksbehandling som utgangspunkt skal skje i åpne møter. Unntak kan gjøres for enkeltsaker, men da konkret og med vedtak i den enkelte sak. Føringer av denne typen vil være lovstridige.

Formuleringene er forelagt professor Jan Frithjof Bernt ved Univ. i Bergen, leder av utvalget som la frem forslag til den gjeldende kommunelov, og kanskje den fremste eksperten på kommunalrett i Norge. Han sier følgende om dette, med henvisning til lovhjemlene for lukking av møter:

*”Det er her tale om ganske presist avgrensede krav til grunnlaget for lukking av møtene. Slik lukking må vurderes og avgjøres for den enkelte sak, se § 31 a nr. 1. "Personvern" går på vern av enkeltpersoners private, personlige, forhold, og vil ikke omfatte mulig kritikk av kommunalt tilsattes tjenestelige handlinger. "Tungtveiende offentlige interesser" kan bare påberopes der det vil kunne komme frem konkrete "opplysninger" som ville vært unntatt om de sto i ellers offentlige dokumenter, altså typisk noe som angår forhandlingsstrategi i en pågående sak eller kontrollstrategier. En generell regel om lukking i alle saker der det ikke treffes realitetsavgjørelse for "Saksforberedende temamøter, informasjons- og orienteringssaker, uformelle drøftelser og kontakt med næringsliv, organisasjoner og lignende" går klart utover denne rammen, og er etter min mening klart ulovlig.”*

Av de kommunene som har besvart vår henvendelse, har – i tillegg til Lyngdal – også Kristiansand denne formuleringen i sine retningslinjer.

**3.4 Ugyldig og lovstridige begrensninger for de folkevalgte**

En rekke av Agder-kommunene har valgt å innføre felles etiske retningslinjer for

ansatte og folkevalgte. Det er et underlig utgangspunkt, i og med at de folkevalgte er arbeidsgivere og de ansatte arbeidstakere. Enda mer underlig er det i lys av at de folkevalgte kun svarer for to instanser: folket og norsk lov.

Det er altså ikke mulig for en kommune å pålegge *folkevalgte* andre regler og retningslinjer enn det som følger av lovverket. Like fullt synes det som om det er stadig flere kommuner som prøver.

Audnedal er ett eksempel:

* *”Folkevalgte og ansatte skal vise respekt, forståelse og toleranse overfor hverandre samt overfor brukere, innbyggerne og andre som man møter.”*

(Etiske retningslinjer punkt 1.1)

Kommentar: Det kan man kanskje pålegge de ansatte, men uansett ikke de folkevalgte.

Og det blir verre:

* *”Folkevalgte og ansatte skal opptrer upartisk og praktisere likebehandling.”*

*(Etiske retningslinjer punkt 2.3)*

Kommentar: Det kan man selvsagt ikke pålegge folkevalgte, som jo har som utgangspunkt å være partiske – det er derfor de er politikere.

Og så topper det seg:

* *”Alle folkevalgte og ansatte har ansvar for å bidra til å fremme glede.” (!)*

Kommentar: Nei, det har i hvert fall ikke de folkevalgte, og knapt nok de ansatte…

I Bykle griper man inn i de folkevalgtes ytringsfrihet direkte:

* *Folkevalde og tilsette skal vere medvitne på at dei gjennom tale og handling dannar*

*grunnlaget for innbyggjarane sin tillit og haldning til kommunen.*

* *Alle har eit sjølvstendig ansvar for å ivaretake kommunen sin tillit og omdøme internt i organisasjonen, og i høve til omverda.*

Kommentar: Dette er åpenbart i strid med Grunnlovens §100 – i det minste dersom noen skulle forsøke å reagere overfor en folkevalgt som ikke ivaretar ”kommune sin tillit og omdøme internt i organisasjonen, og i høve til omverda”.

Også i Bykle blir det verre og verre:

* *”Folkevalde og tilsette skal vise ein høvisk oppførsel på tenestereiser. Brot på dette området vil føre til reaksjonar.”*

Kommentar: Nei, det vil være umulig for kommunen og iverksette ”reaksjoner” overfor en folkevalgt som skulle komme til å oppføre seg ”uhøvisk” på en tjenestereise. Derimot kan velgerne unnlate å gjenvelge vedkommende. Eller han eller hun kan straffes, dersom vedkommende bryter norsk lov.

I Flekkefjord er man opptatt av kommunens omdømme:

* *”Folkevalgte og ansatte plikter å utføre sine oppgaver og opptre slik at det ikke skader kommunens omdømme”*, heter det i punkt 5 i ”Etiske retningslinjer for ansatte og folkevalgte”.

Det samme gjelder Lindesnes:

* *”Retningslinjene innebærer en forventning til folkevalgte og ansatte om å handle etisk forsvarlig og ikke skade kommunens omdømme.”*

Og Marnardal:

* *”Enhver ansatt og folkevalgt har et selvstendig ansvar for å bidra til at virksomhetens tillit og anseelse blir ivaretatt.”*

Kommentar: Nei, de folkevalgte har ikke noe ansvar for kommunens ”omdømme” eller ”anseelse”. De skal representere velgerne som best de kan, og kan bare stilles til ansvar overfor dem – så lenge de holder seg innenfor norsk lov.

Gjerstad:

* *”Alle har et felles ansvar, og må medvirke til at vi kommuniserer med hverandre på en positiv og støttende måte. Gjennom ord og handling må vi signalisere et positivt menneskesyn, slik at både brukere og ansatte opplever seg ivaretatt og sett.”*

Kommentar: Dette kan selvsagt ikke pålegges folkevalgte.

Sirdal er blant annet opptatt av saklighet:

*”Som folkevalgt i rollen som overordnet arbeidsgiver er det særlig viktig at:*

* *man respekterer arbeidstakernes personvern og er saklig i sin omtale av*

*organisasjonen*

* *man forholder seg til de avtaler og spilleregler som partene i arbeidslivet har blitt enige om*
* *man følger de kommunikasjonsformer og kommunikasjonslinjer som er bestemt gjennom lovverk og lokale vedtak”*

Kommentar: At man som folkevalgt skal være ”saklig” i sin omtale av organisasjonen er neppe noe kommunen kan pålegge politikerne, ei heller at man skal følge bestemte ”kommunikasjonslinjer”.

Heller ikke i Lillesand har man helt klart å unngå å rote seg bort:

* *”Folkevalgte skal unngå å komme i situasjoner som kan medføre konflikt mellom kommunens interesser og personlige interesser. Dette kan også gjelde tilfeller som ikke rammes av forvaltningslovens habilitetsbestemmelser.”*

Kommentar: Det er neppe grunnlag for å pålegge de folkevalgte habilitetskrav utover det som fremgår av lovverket. Det er imidlertid Lillesand kommune også klar over, og sørger i det minste for å avklare retningslinjenes status:

* *”Opptreden eller handlinger som bryter med de etiske retningslinjene medfører ikke egne sanksjoner, men brudd på f.eks habilitetsbestemmelsene vil kunne føre til at et vedtak blir ugyldig. Etiske retningslinjer skal tas inn i programmet for folkevalgtopplæringen.”*

Arendal (og trolig flere andre kommuner) har taushetserklæringer som er lovstridige og går lengre enn det er hjemmel for:

* *”Medlem som deltar i lukket møte, uavhengig av årsak til at møtet lukkes, kan ikke referere fra de muntlige forhandlinger eller meddele avgjørelser fra møtet før taushetsplikten oppheves eller begrunnelsen for behandlingen i lukket møte er falt bort.”*

Kommentar: Det er for lengst slått fast – også av Kommunaldepartementet – at det ikke er anledning til å pålegge folkevalgte taushetsplikt utover det som følger av loven.

Lyngdal er opptatt av at de folkevalgte må være forsiktige på sosiale medier:

* *Tenk deg nøye om før du velger å bruke sosiale medier som kanal for kritikk og informasjon. Svar på kritikk og informasjon til innbyggerne skal komme gjennom Lyngdal kommunes offisielle kanaler.*
* *Bruk av sosiale medier under politiske møter bør være saksorientert. Karakteristikker av andre folkevalgte og deres innlegg bør unngås.*

I Åseral er det tante Sofie som styrer:

* *”Mobiltelefon og lesebrett skal vere i stille. Møtedeltakarane skal ikkje kommunisere på sosiale media under møtet.”*

Andre kommuner som blander folkevalgte og ansatte:

* Kristiansand
* Tvedestrand
* Songdalen
* Vegårshei
* Vennesla

Kommuner som tydelig har avgrenset de etiske regelverkene til å gjelde ansatte:

* Iveland
* Kvinesdal
* Søgne

**3.5 Begrensninger for de ansatte**

De fleste kommunene i Agder har reglementer som rent formelt beskriver de ansattes rettigheter korrekt. Noen eksempler:

Bykle for eksempel (tilsvarende også i Lillesand):

1. *Dei tilsette har full rett til å kunne kontakte og uttale seg til media også i omstridde spørsmål internt i kommunen, men heile tida innanfor dei grenser som er sette i høve lovbestemt teieplikt.*
2. *Kommunen vil ikkje etterforske eller melde tilsette som har vore i kontakt med media, men heile tida innanfor dei grenser som er sette i høve lovbestemt teieplikt.*
3. *Den einskilde tilsette skal gjere media merksam på at det dreier seg om personlege ytringar, og ikkje ytringar eller uttale på vegne av kommunen. Kommunal stillingstittel, brev, faks eller e-post skal derfor ikkje brukast.*
4. *Kvar tilsett skal lojalt gjennomføre kommunale vedtak, men må også når vedtak er fatta, kunne påtale kritikkverdige forhold eller utilsikta verknader.*

Det samme har Vennesla:

*Ansatte har rett til å uttale seg til media, også om kontroversielle spørsmål innad i kommunen, dog innenfor grensen av lovbestemt taushetsplikt og normal lojalitetshensyn til virksomheten. (Jf. hovedavtalen felles forord)*

*o Kommunen vil ikke etterforske eller anmelde ansattes kontakt med media, gitt at det er innenfor nevnte grenser.*

*o Den enkelte ansatte skal gjøres oppmerksom på at det dreier seg om personlige ytringer, og ikke ytringer eller uttalelser på vegne av kommunen. Kommunal stillingstittel, brev, faks eller e-post skal derfor ikke benyttes i slik sammenheng.*

*o Hver ansatt skal lojalt gjennomføre kommunale vedtak, men må også når vedtak er fattet kunne påtale kritikkverdige forhold eller utilsiktede virkninger. ”*

Gjerstad går minst like langt, men med litt andre ord:

* *”Gjerstad kommune ønsker å legge forholdene til rette med stor takhøyde for at alle ansatte deltar med sine kunnskaper og meninger i den offentlige debatt.*
* *Alle ansatte i Gjerstad kommune har full ytringsfrihet og det legges ingen bånd eller hindringer fra kommunens side på den enkeltes frihet til å komme med personlige ytringer eller synspunkter i alle saker, også saker som det er strid om internt i kommunen. Ansatte som deltar i den offentlige samfunnsdebatt og som uttaler seg som privatpersoner har likevel selv plikt til å presisere ovenfor mediene at de da uttaler seg som privatpersoner ogikke på vegne av Gjerstad kommune.*
* *Denne presiseringen er spesielt viktig for ansatte i stillinger som opptrer som*

*arbeidsgiverrepresentanter eller som kan oppfattes av media og/eller publikum*

*som representanter for kommunen.”*

Andre steder er det minimumsløsninger:

Kristiansand klargjør at Grunnloven gjelder også der, men heller ikke mer:

* *”I Kristiansand kommune oppfordres alle ansatte til internt å ta del i arbeidet med å forbedre kommunens tjenester og arbeidsmiljø gjennom å komme med forslag og konstruktiv kritikk. Alle ansatte kan, som privatpersoner, fritt ytre seg om alle kommunale forhold som ikke er taushetsbelagt eller unntatt offentlighet, jfr grunnlovens § 100.”*

Arendal har en ganske ryddig og grei formulering, selv om den i og for seg bare sier det selvsagte, og må betraktes som et minimum av rettighetsavklaring:

* *”Ansatte har full rett til å uttale seg til media, også om omstridte spørsmål innad i kommunen. Det må skilles mellom personlige ytringer og ytringer som gjøres på vegne av kommunen.”*

Mange steder blir det delvis dobbeltkommunisert, som for eksempel i Kvinesdal, hvor det i de etiske retningslinjene for ansatte heter at:

*”Blant annet skal arbeidstaker ikke uberettiget omtale arbeidsgiver eller virksomheten på en negativ måte.”*

Senere, i de samme retningslinjene, heter det at:

* *”Ansatte i kommunen, så vel som alle andre, har en grunnleggende rett til å ytre segkritisk om kommunens virksomhet og alle andre forhold.*

*(…)*

* *Ansatte har rett til å uttrykke egne meninger. Både interne og eksterne ytringer skal hensynta de etiske regler og gjeldende regelverk.”*

Det samme skjer i Mandal, hvor det i retningslinjene for åpenhet og innsyn heter at:

* *”Ansatte i Mandal kommune har ytringsfrihet. Det innebærer at den enkelte ansatte kan uttale seg til media og andre instanser om spørsmål innad i virksomheten, om kritikkverdige forhold og utilsiktede virkninger av kommunale vedtak, dog innenfor grensene som gjelder for lovbestemt taushetsplikt. Den enkelte ansatte skal i den sammenheng gjøre oppmerksom på at det dreier seg om personlige ytringer og ikke ytringer på vegne av kommunen. Kommunal stillingstittel, brevark eller e-post skal ikke brukes i slike anledninger.”*

Samtidig heter det i de etiske retningslinjene for folkevalgte og ansatte at:

* *”Alle ansatte plikter å arbeide aktivt for å nå kommunens vedtatte mål. Dette innebærer at alle måforholde seg lojalt til de politiske og administrative vedtak som treffes, og overholde de lover, forskrifter og reglementer som gjelder for kommunens virksomhet.”*

Begge deler er for så vidt riktig, men spørsmålet er om kombinasjonen oppfordrer ansatte til å delta i samfunnsdebatten.

I arbeidsreglementet i Evje og Hornes, er det gjort klart at ytringsfriheten gjelder. Spørsmålet er om oppfordringer til varsomhet, og understrekninger av at vedtak skal følges opp bidrar til å oppmuntre offentlig ansatte til å delta i det offentlige ordskiftet:

* *”Ytringsfrihet er en grunnleggende rettighet og Evje og Hornnes skal være en åpen organisasjon. Dette betyr at det hovedsakelig er taushetsplikt etter lovverket som setter begrensninger for hva man ytrer utad både som ansatt og som privatperson. Imidlertid kan det som ansatt tidvis være hensiktsmessig å vise varsomhet ved uttalelser i det offentlige rom og til media.*
* *Det er viktig å skille mellom å uttale seg som privatperson og å uttrykke seg på vegne av kommune/ arbeidsgiver. Informasjon og uttalelser på vegne av kommunen skal følge korrekt informasjonsstrategi.*
* *Arbeidsgiver presiserer at tjenestevei er den ønskelige og naturlige informasjonskanal i arbeidsrelaterte forhold og at alle gyldige vedtak er bindende for både ledere og ansatte.”*

Marnardal kommer med en forsiktig oppfordring om deltakelse:

* *”Alle ansatte har som samfunnsborgere ytringsfrihet, og kan delta i den alminnelige samfunnsdebatt. Ytringsfriheten gir også ansatte rett til å uttale seg kritisk til forhold som berører virksomheten de jobber i. Det gir et godt grunnlag for en opplyst samfunnsdebatt at ansatte uttaler seg basert på faglig innsikt. Arbeidstakeren deltar i samfunnsdebattene på egne vegne. Kommuneledelsen har rett til å beslutte hvem som uttaler seg på kommunens vegne.”*

Samme formulering er brukt av Valle kommune.

Risør skraper nedpå jernet, og er litt tvetydige:

* *”Ansatte har rett til å uttale seg til media. Det må skilles mellom personlige ytringer og ytringer som gjøres på vegne av kommunen. Ansatte har lojalitetsplikt overfor Risør kommune som arbeidsgiver.”*

Med litt andre ord gjentas tvetydigheten i arbeidsreglementet:

* *”Kommunens ansatte, så vel som alle andre, har en grunnleggende rett til å ytre seg kritisk om kommunens virksomhet og om forholdene på arbeidsplassen.Ytringer som kan skade virksomhetens interesser begrenses imidlertid ut fra hensyn til lojalitetsplikten. Innskrenkingen i den ansattes ytringsfrihet må være både relevant og saklig i det enkelte tilfelle, og må ikke gå lenger enn nødvendig. Stillingen eller posisjonen til den som uttaler seg vil også være et moment i vurdering av om en ytring er å anse for brudd på lojalitetsplikte*n.”

Noen ganger kolliderer kommunikasjonsplanene med tanken om meningsmangfold og livlig offentlig debatt – her et eksempel fra målsettinger i Songdalen:

* *Forankre omdømmearbeid i hele kommunen. ”Alle snakker samme språk.”*
* *Kommunens informasjon utad må være uniform.*

I Åmli aner vi et visst forbehold:

* *”Som privatperson har kommunalt ansatte i sin alminnelighet samme adgang som andre til å rette offentlig kritikk mot styre og stell i den kommunen de er ansatt i.*
* *Når det gjelder forhold som hører inn under eget arbeidsområde, kan det stille seg annerledes, spesielt for den som har lederansvar. Her kommer den ansattes lojalitetsplikt overfor arbeidsgiver inn. Det er ønskelig at en i slike tilfeller skal gå tjenestevei med sine kritiske synspunkter.”*

Disse kommunene har ikke noe spesifikt om ansattes ytringsfrihet:

* Farsund
* Flekkefjord
* Sirdal
* Søgne
* Vegårshei

4. Oppsummering og konklusjoner

* Mange kommuner har fortsatt lovstridige reglementer for folkevalgtes taushetsplikt.
* Kristiansand og Lyngdal har lovstridige regler for lukking av møter i folkevalgte organer.
* Svært mange kommuner har felles etisk reglement for folkevalgte og ansatte, og mange ser ut til å betrakte de folkevalgte som en gruppe man kan instruere til både å snakke godt om kommunen, spre glede og ikke bruke sosiale medier under møter, og ellers regulere de folkevalgtes ytringsfrihet. Dette er kanskje det mest oppsiktvekkende funnet.
* Få kommuner har reglementer som er åpenbart lovstridige når det gjelder ansattes ytringsfrihet, men kun de færreste går lengre enn det som følger som et minimum av Grunnlovens §100.
* I enkelte kommuner skaper informasjonsreglementer eller kommunikasjonsstrategier forvirring, fordi disse til en viss grad står i motstrid til prinsippene for ytringsfrihet.

Grunnlovens §100

Ytringsfrihet bør finne sted.

Ingen kan holdes rettslig ansvarlig for å ha meddelt eller mottatt opplysninger, ideer og budskap med mindre det lar seg forsvare holdt opp imot ytringsfrihetens begrunnelse i sannhetssøken, demokrati og individets frie meningsdannelse. Det rettslige ansvar bør være foreskrevet i lov.

Frimodige ytringer om statsstyret og hvilken som helst annen gjenstand er tillatt for enhver. Det kan bare settes klart definerte grenser for denne rett der særlig tungtveiende hensyn gjør det forsvarlig holdt opp imot ytringsfrihetens begrunnelser.

Forhåndssensur og andre forebyggende forholdsregler kan ikke benyttes med mindre det er nødvendig for å beskytte barn og unge mot skadelig påvirkning fra levende bilder. Brevsensur kan ikke settes i verk utenfor anstalter.

Enhver har rett til innsyn i statens og kommunenes dokumenter og til å følge forhandlingene i rettsmøter og folkevalgte organer. Det kan i lov fastsettes begrensninger i denne rett ut fra hensyn til personvern og av andre tungtveiende grunner.

Det påligger statens myndigheter å legge forholdene til rette for en åpen og opplyst offentlig samtale.

NORSK REDAKTØRFORENING

Stiftet som avisredaktørforening i 1950. Teller i dag omkring 730 medlemmer i alle former for aktualitetsmedier i Norge.

Foreningens hovedformål er å verne om ytringsfriheten og trykkefriheten som rettstatens og demokratiets grunnpilarer. Massemediene er det åpne samfunns arena for fri informasjon, samfunnskritikk og debatt. Redaktøren bestemmer mediets innhold og garanterer for den redaksjonelle frihet og uavhengighet i forhold til myndigheter, eiere, annonser og andre.

**Foreningens sekretariat:**

Rådhusgaten 17, 3. etasje

0158 Oslo.

Telefon +47 22405050

Telefaks +47 22405055

Epost post@nored.no

Twitter @redaktorene

www.nored.no

