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Notat vedrørende ny medieansvarslov

Arne Jensen og Reidun Kjelling Nybø

Medieansvarslov – en orientering og et konkret lovutkast

I forbindelse med en debatt om medieansvar under Arendalsuka, fredag 14. august, annonserte Arbeiderpartiets mediepolitiske utvalg at de ønsker å fremme forslag om en ny medieansvarslov. [Les mer her](http://www.aftenposten.no/kultur/Arbeiderpartiet-vil-forby-politijakt-pa-pressens-kilder-8124316.html).

Noe konkret forslag til lovtekst foreligger ikke, men ifølge uttalelser fra utvalgets leder, Arild Grande, ser det ut som utvalget ser for seg følgende hovedpunkter:

* Et teknologinøytralt redaktøransvar.
* Eneansvar for redaktøren.
* Et absolutt kildevern.
* Forbud mot å etterforske hvem som er medienes kilder

Alt dette er elementer som inngår i det utkastet til ny medieansvarslov som Norsk Redaktørforenings daværende generalsekretær, Nils E. Øy, utarbeidet allerede i 2010, i forbindelse med arbeidet i det såkalte mediansvarsutvalget. I tilknytning til dette notatet har vi laget et lovspeil, hvor vi setter NRs lovutkast opp mot dagens lovregler. Vi har også tatt med hele lovteksten til slutt. Vi understreker at forslaget ikke er formelt behandlet i NRs styre. Her er en gjennomgang av hovedelementene i forslaget fra Aps mediepolitiske utvalg, som altså i utgangspunktet korresponderer godt med NRs utkast:

* Et teknologinøytralt redaktøransvar. I dag er det slik at straffeloven (både dagens §431, og den nye §269 som trer i kraft 1. oktober) kun omhandler det objektive redaktøransvaret i trykte medier og kringkasting. NR har ment at dette bør gjøres teknologinøytralt.
* Samtidig har NR understreket at når det gjelder brukergenerert innhold så er det primært den som skriver innleggene som må stilles til ansvar. Den ansvarlige redaktør vil overta dette ansvaret på visse premisser, for eksempel når:
* Redaktøren har gitt forfatteren såkalt anonymitetsvern
* Redaktøren ikke vil gi opplysninger som kan identifisere forfatterne av klart lovstridig innhold
* Redaktøren ikke fjerner lovstridig innhold når han blir gjort oppmerksom på det

Dette kan bidra til å trekke fornuftige grenser som både ivaretar hensynet til levende debatter på nettet, og som samtidig tvinger redaktøren til å foreta noen valg og til en viss grad å røkte det brukergenererte innholdet.

* Eneansvar for redaktøren. Dette er et system etter svensk modell, som har et rent såkalt kunstig redaktøransvar, som innebærer at ingen kilder, journalister, redigerere eller lignende kan holdes personlig ansvarlig for det som publiseres. Et slikt eneansvar vil tydeliggjøre redaktøransvaret, og styrke redaktørens stilling, og dessuten overflødiggjøre det meste av den kildejakten vi ser i dag.
* Et absolutt kildevern tar utgangspunktet i at kildevernet er til for samfunnet og samfunnsdebatten. Det innebærer at journalister og redaktører som har lovet en kilde anonymitet kommer i straffeansvar dersom de oppgir kildens identitet. Kildevernet går altså fra å være et privilegium for redaktøren, til å være et reelt vern for kilden. Utgangspunktet her er svenske regler, som har enkelte avgrensninger, men som gir et langt sterkere vern enn dagens norske regler.
* I forlengelsen av dette ligger altså et etterforskningsforbud, også det i tråd med den svenske modellen (som også riktignok har noen avgrensninger), men som vil gjøre kildevernet langt mer helt og reelt.

Det har vært stilt spørsmål ved hvem en medieansvarslov skal omfatte, blant annet med tanke på avgrensning mot private bloggere, Facebook-kontoer osv. NR-sekretariatet mener det er naturlig å avgrense lovens virkeområde i tråd med virkeområdet for lov om redaksjonell fridom i media, som altså dekker profesjonelle nyhets- og aktualitetsmedier.

Vi understreker at lovforslaget er utarbeidet av NR-sekretariatet, og altså ikke styrebehandlet. Vi vet ikke hvordan Arbeiderpartiets mediepolitiske utvalg ser for seg detaljene i en medieansvarslov, men mener NR-forslaget er et godt utgangspunkt å bygge videre på. I tillegg til de nevnte punktene har NR – i vårt utkast – også tatt inn punkter om blant annet:

* Plikten til å ha en ansvarlig redaktør
* Plikten til å opplyse om hvem som er ansvarlig redaktør og utgiver
* Redaksjonell uavhengighet (integrering av den nåværende lov om redaksjonell fridom i media)
* Ansvar i forhold til skadeerstatningsloven
* Rettslig ansvar for reklame og annonser

I sum mener vi at en ny, samlet og teknologinøytral medieansvarslov vil bidra til å tydeliggjøre redaktøransvaret og redaktørrollen, styrke den redaksjonelle uavhengighet og kildevernet og derigjennom bedre de journalistiske rammevilkårene i Norge.

Lovspeil – Medieansvarslov – Norsk Redaktørforening 2015-08-19

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NR-utkast til ny lov** | **Dagens lovbestemmelser** | **Merknader** |
|  |  |  |
| **§ 1** *Formål* Formålet med loven er å sikre og regulere medienes sentrale rolle som aktører og formidlere av meninger og informasjon i en åpen og opplyst offentlig debatt, samt den redaksjonelle frihet, i samsvar med Grunnloven § 100 og Norges internasjonale konvensjonsforpliktelser som er regulert gjennom lov av 21. mai 1999 nr.30 om styrking av menneskerettighetenes stilling i norsk rett (menneskerettsloven).  | Finnes ikke noen tilsvarende bestemmelse i lovverket i dag, men lov om redaksjonell fridom i media har følgende formålsparagraf: § 1 FøremålFøremålet med lova er å sikre redaksjonell fridom i media |  |
| **§ 2** *Virkeområde* Loven gjelder for1. dagsaviser og andre periodiske publikasjoner som driver journalistisk produksjon og formidling av nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt,2. kringkastere, jf. kringkastingsloven § 1-1 tredje ledd og3. elektroniske massemedier som har tilsvarende formål og funksjon som medier nevnt under nr. 1 og 2.Loven gjelder ikke medier som har som hovedformål å drive med reklame eller markedsføring, eller som hovedsakelig er rettet mot medlemmer eller ansatte i bestemte organisasjoner, foreninger eller selskap. | Identisk formulering i Lov om redaksjonell fridom i media | Denne paragrafen definerer virkeområdet for loven og avgrenser dermed også hva som ikke vil falle innenfor.  |
| **§3** *Definisjoner*I denne lov forstås med1) ansvarlig redaktør den som treffer avgjørelse om mediets innhold eller om en del av dette, enten vedkommende betegnes som redaktør eller som utgiver eller på annen måte,2) utgiver den fysiske eller juridiske person for hvis regning mediet utgis,3) periodisk utgivelse at publikasjonen utkommer minst to ganger årlig, | Dagens straffelov § 436:Ved redaktør av et blad eller tidsskrift forstås i dette kapitel den som treffer avgjørelse om skriftets innhold eller om en del av dette, enten han betegnes som redaktør eller som utgiver eller på annen måte.Ny straffelov § 270, fjerde ledd:Med redaktør forstås den som treffer avgjørelse om innholdet i et trykt skrift.Lov om redaksjonell fridom i media § 3, 2. ledd:Med redaktør er i denne lova meint den som tek avgjerd om innhaldet i mediet eller om ein del av dette, anten han blir kalla redaktør, utgivar eller noko anna. |  |
| **§ 4** *Forholdet til andre lover* Denne lovens bestemmelser går i tilfeller av motstrid foran andre norske lover, med unntak for menneskerettsloven.  | Ingen tilsvarende bestemmelse |  |
| **§ 5** *Ansvarlig redaktør* Medier som omfattes av denne loven skal ha en ansvarlig redaktør. Medier som omfattes av denne loven plikter å opplyse allmennheten både om hvem som er ansvarlig redaktør og hvem som er utgiver. Likeledes plikter vedkommende medium å opplyse allmennheten om hvem som er ansvarlig redaktør for den enkelte publikasjon eller for det enkelte program. Kongen kan gi nærmere regler om på hvilken måte allmennheten skal gis opplysninger etter dette ledd. Medier som ikke utpeker en ansvarlig redaktør, jf første ledd, eller som ikke gir opplysninger i samsvar med annet ledd, regnes ikke som omfattet av denne loven.  | Straffelovens § 429:Er det i et blad eller tidsskrift ikke angitt hvem som er redaktør, straffes redaktøren og forleggeren med bøter.Er en annen person enn den virkelige redaktør angitt, straffes både denne og forleggeren med bøter eller fengsel inntil 3 måneder. På samme måte straffes også den som uriktig er angitt som redaktør, såfremt angivelsen er skjedd med hans samtykke.Ny straffelov § 270, andre ledd:Er det i et blad eller tidsskrift ikke angitt hvem som er redaktør, straffes redaktøren og forleggeren med bot. På samme måte straffes redaktøren og forleggeren dersom feil person er oppgitt å være redaktør. Den som har samtykket i uriktig å oppgis som redaktør, straffes med bot.Lov om redaksjonell fridom i media, § 3, 1. ledd:Medium som nemnt i §2 skal ha ein redaktør. |  |
| **§6** *Redaksjonell uavhengighet*Innenfor rammene for vedkommende mediums skriftlig fastsatte grunnsyn og formålsbeskrivelse, treffer ansvarlig redaktør alene, eller den han delegerer slik myndighet til, beslutninger om innholdet i, og spørsmål knyttet til, den løpende redaksjonelle virksomheten. Verken mediets eier eller den som leder mediet på eierens vegne, kan instruere den ansvarlige redaktøren i forhold til den løpende redaksjonelle virksomheten. Ingen kan uten ansvarlig redaktørs samtykke kreve å få innsyn i redaksjonelt materiale før materialet er publisert.Regelen i denne paragraf kan ikke fravikes gjennom avtale eller annet rettsgrunnlag til ugunst for ansvarlig redaktør. | Lov om redaksjonell fridom i media, § 4:Innanfor ramma av grunnsynet og føremålet til verksemda skal redaktøren leie den redaksjonelle verksemda og ta avgjerder i redaksjonelle spørsmål.Eigaren av medieføretaqket eller den som på eigaren sine vegner leier føretaket, kan ikkje instruere eller overprøve redaktøren i redaksjonelle spørsmål og kan heller ikke krevje å få gjere seg kjent med skrift, tekst, bilete eller høyer eller sjå programmateriale før det blir gjort allment tilgjengelig.Kringkastingsloven § 2-3:Den som ikke har medvirket eller som ikke har programansvar kan ikke kreve å få se eller høre et program før sending.2 |  |
| **§ 7** *Rettslig ansvar for det redaksjonelle innholdet*Ingen andre enn vedkommende mediums ansvarlige redaktør kan holdes rettslig ansvarlig for det redaksjonelle innhold som publiseres. Dette gjelder likevel ikke eventuelt erstatningsansvar for vedkommende mediums utgiver, for økonomisk eller ikke-økonomisk skade som slik publisering rettsstridig påfører tredjepersoner. Ansvarlig redaktør skal i forhold til eventuelt rettslig ansvar som beskrevet i første ledd, subjektivt vurderes som om han eller hun kjente innholdet i vedkommende publisering, uavhengig av vedkommendes faktiske kunnskap.Ansvarlig redaktør vil likevel være ansvarsfri i tilfeller der innhold blir publisert med forfatterens uttrykkelige samtykke og med forfatterens navn. Dette gjelder bare når forfatteren ikke er ansatt i mediet, når innholdet ikke er skrevet på oppfordring fra eller under medvirkning av ansvarlig redaktør, og når innholdet ikke inneholder en rettsstridig ærekrenkelse eller krenkelse av privatlivets fred. Ansvarlig redaktør er uansett ansvarlig etter første ledd og annet ledd dersom navngitt forfatter ikke kan trekkes til rettslig ansvar på grunn av forhold som ansvarlig redaktør burde kjenne til før publiseringen.Utgiver vil på tilsvarende måte være ansvarlig etter første ledd og annet ledd dersom verken ansvarlig redaktør eller navngitt forfatter kan trekkes til rettslig ansvar.Ansvarlig redaktør vil være ansvarsfri i forhold til uttalelser som framkommer i direkte kringkastingssendinger eller annen tilsvarende direkte publisering. Den enkelte ytrer vil i slike tilfelle være ansvarlig for egne ytringer etter de alminnelige regler. Dersom ytreren er gitt tilsagn om anonym medvirkning i sendingen vil ansvarlig redaktør være ansvarlig etter første ledd og annet ledd.Ansvarlig redaktør kan ikke trekkes til ansvar for rettsstridig innhold bak en lenke, så lenge det ikke klart fremgår at den leder til slikt innhold. | Ingen tilsvarende bestemmelse i dag. | Dette er det såkalte eneansvaret, hentet etter svensk modell. Det innebærer at det ikke er andre enn ansvarlig redaktør som kan holdes ansvarlig for det redaksjonelle innholdet (bortsett fra at også utgiver selvsagt står økonomisk ansvarlig) NR har jobbet for et eneansvar i mange år, fordi vi mener det vil styrke og tydeliggjøre redaktørens posisjon, og samtidig gi bedre vern for kilder og redaksjonelle medarbeidere, og dermed også styrke journalistikken.Det er prinsippet vi har hentet fra Sverige, avgrensningene er NRs egne. Avsnittene 2,4 og 5 er inspirert av dansk lovgivning, mens de to siste avsnittene er NRs egne – men uttrykk for hvordan vi oppfatter den skandinaviske rettstilstanden. |
| **§ 8** *Rettslig ansvar for brukergenerert innhold* Den som legger ut en ytring på medieplattform som er åpen for brukergenerert innhold, er selv ansvarlig for denne ytring etter lovgivningens alminnelige regler. Dersom slik ytring er lagt ut på en plattform organisert av et medium omfattet av denne lov, overtar ansvarlig redaktør ansvaret dersom1. redaktøren har gitt forfatter eller kilde anonymitetsvern
2. redaktøren ikke på forlangende av politimyndighet og/eller domstol bistår med å identifisere eventuelle anonyme forfattere av ytring med klart rettsstridig innhold
3. redaktøren ikke snarest fjerner

 det rettsstridige innhold når  redaktøren blir kjent med det,  eller det kreves av den  krenkede eller av domstol. | Ingen tilsvarende bestemmelse i dag, rett og slett fordi det ikke finnes noe særskilt redaktøransvar på digitale plattformer. | NB! Dette er viktig, fordi det avgrenser det objektive redaktøransvaret på nettet ift brukergenerert innhold. Det vil være vanskelig å regulere dette strengere enn slik det er foreslått av NR, uten at jussen dermed blir strengere enn etikken, og uten at vi legger urimelige begrensninger på de etablerte nyhetsmedienes muligheter for å invitere til brukerdeltakelse i debattene.Utgangspunktet er også sentralt: Det er den enkelte ytrer som først og fremst er ansvarlig for sine egne ytringer. |
| **§ 9** *Rettslig ansvar for innholdet i annonser og reklame*Den som rykker inn en annonse eller annen betalt reklame i et medium som omfattes av denne lov er ansvarlig for innholdet etter lovgivningens alminnelige regler. Det samme gjelder den som medvirker til dette.Ansvarlig redaktør er medansvarlig for innholdet i annonser og annen betalt reklame bare dersom det umiddelbart framgår av innholdet at det vil være rettsstridig å offentliggjøre. Dette gjelder tilsvarende for annonser med lenker til andre nettsider. | Ingen tilsvarende bestemmelse i dag |  |
| **§ 10** *Anonymitetsrett og kildevern* Enhver opphavsperson eller hjemmelsperson, herunder journalist, fotograf og intervjuobjekt eller annen kilde til det redaksjonelle innholdet i det som publiseres i et medium som omfattes av denne loven, har rett til å forbli anonym, dersom det er avtalt med ansvarlig redaktør. Ansvarlig redaktør og medarbeidere som er underlagt hans eller hennes redaktørmyndighet, har plikt til å nekte å oppgi til andre hvem som er slik opphavsperson som nevnt i første ledd. Det samme gjelder i forhold til hvem som er hjemmelsperson for andre opplysninger som er betrodd vedkommende mediums redaksjonelle medarbeidere som ledd i det redaksjonelle arbeidet.(*Her bør følge henvisning til regler om ransaking og beslag m.v.)* | Straffeprosessloven § 125 : Redaktøren av et trykt skrift kan nekte å svare på spørsmål om hvem som er forfatter til en artikkel eller melding i skriftet eller kilde for opplysninger i det. Det samme gjelder spørsmål om hvem som er kilde for andre opplysninger som er betrodd redaktøren til bruk i hans virksomhet.Samme rett som redaktøren har andre som har fått kjennskap til forfatteren eller kilden gjennom sitt arbeid for vedkommende forlag, redaksjon, pressebyrå eller trykkeri.Når vektige samfunnsinteresser tilsier at opplysningen gis og den er av vesentlig betydning for sakens oppklaring, kan retten etter en samlet vurdering likevel pålegge vitnet å oppgi navnet. Dersom forfatteren eller kilden har avdekket forhold som det var av samfunnsmessig betydning å få gjort kjent, kan vitnet bare når det finnes særlig påkrevd pålegges å oppgi navnet.Når svar gis, kan retten beslutte at det bare skal gis til retten og partene i møte for lukkede dører og under pålegg om taushetsplikt.Bestemmelsene i paragrafen her gjelder tilsvarende for kringkastingssjef og for medarbeidere i kringkasting4 eller annen medievirksomhet som i hovedtrekk har samme formål som aviser og kringkasting.Tvistelovens §22-11(1) Redaktøren av et trykt skrift kan nekte å gi tilgang til bevis om hvem som er forfatter til en artikkel eller melding i skriftet eller kilden for opplysninger i det. Det samme gjelder bevis om hvem som er kilden for andre opplysninger som er betrodd redaktøren til bruk i dennes virksomhet.(2) Når vektige samfunnsinteresser tilsier at opplysning etter første ledd gis, og det er av vesentlig betydning for sakens oppklaring, kan retten etter en samlet vurdering likevel gi pålegg3 om at beviset skal framlegges eller at navnet skal opplyses. Dersom forfatteren eller kilden har avdekket forhold som det var av samfunnsmessig betydning å få gjort kjent, kan slikt pålegg bare gis når det er særlig påkrevd at navnet gjøres kjent.(3) Reglene i denne paragraf gjelder tilsvarende for a) andre som har fått kjennskap til forfatteren  eller kilden gjennom sitt arbeid for  vedkommende forlag, redaksjon,  pressebyrå eller trykkeri, og b) medarbeidere i kringkasting eller annen  medievirksomhet som i hovedtrekk har  samme formål som aviser og kringkasting. | NB! Forslaget til ny kildevernbestemmelse gjør kildevernet absolutt, og det gjør det til en rett for kilden til å forbli anonym.Dette er inspirert av det svenske systemet, men slik vi har formulert det, går vi lengre enn svenskene. |
| **§ 11** *Etterforskningsforbud*Myndigheter og offentlige eller private foretak har ikke adgang til å etterforske hvem som er forfatter eller hjemmelsmann til redaksjonelt innhold som er publisert i medium som omfattes denne loven. | Ingen tilsvarende bestemmelse i dag | Dette er det mye omtalte etterforskningsforbudet, hvor prinsippet er hentet fra den svenske modellen, men hvor den regelen vi har formulert er mer kategorisk og mer omfattende |
| **§ 12** *Erstatningsansvar*Ansvarlig redaktør og/eller utgiver kan holdes erstatningsansvarlig for skade som det redaksjonelle innholdet volder tredjemenn, i samsvar med reglene i skadeserstatningsloven § 3-6 og § 3-6a.  | Ingen tilsvarende bestemmelse i dag. | Denne paragrafen sikrer redaktørens (og utgivers) objektive ansvar ved ærekrenkelser, selv om disse nå flyttes fra straffeloven til skadeerstatningsloven. |
| **§ 13** *Særlig* *straffeansvar* Den som treffer avgjørelse om innholdet i et medium omfattet av loven, er strafferettslig ansvarlig dersom det der offentliggjøres noe som ville ha pådratt redaktøren ansvar etter noen annen lovbestemmelse om han hadde kjent til innholdet.Straffen etter første ledd er bot eller fengsel inntil 6 måneder. Det kan ikke idømmes strengere straffenn etter den lovbestemmelse som ville ha vært anvendelig om den ansvarlige hadde kjent til innholdet.Straff etter første ledd kommer ikke til anvendelse på den som godtgjør at det ikke kan legges *(henne eller)* ham noe til last med hensyn til kontroll med innholdet eller tilsyn eller rettledning eller instruks for hans *(eller hennes)* stedfortreder, medarbeidere eller underordnede.Medvirkning straffes ikke. | Straffelovens § 431:Redaktøren av et blad eller tidsskrift straffes med bøter eller fengsel inntil 3 måneder såfremt bladet eller tidsskriftet offentliggjør noe som ville ha pådradd redaktøren straffansvar etter noen annen lovbestemmelse om han hadde kjent innholdet. Dog er han straffri såfremt han godtgjør at det ikke kan legges ham noe til last med hensyn til kontroll med innholdet av skriftet eller tilsyn med eller rettledning eller instruks for hans stedfortreder, medarbeidere eller underordnede.Når det foreligger særdeles skjerpende omstendigheter, kan fengsel inntil 6 måneder anvendes. Det kan dog ikke ilegges strengere straff enn etter den lovbestemmelse som ville ha vært anvendelig om redaktøren hadde kjent innholdet.Ved offentliggjøring gjennom kringkastingssending får disse bestemmelser tilsvarende anvendelse for kringkastingssjef, programdirektør og ansvarlig leder for programavdeling eller distriktskontor.Om påtalen gjelder det samme som om påtale av den lovovertredelse skriftet eller sendingen inneholder.Ny straffelov § 269:Den som treffer avgjørelse om innholdet i et trykt skrift eller en kringkastingssending, er strafferettslig ansvarlig dersom det der offentliggjøres noe som ville ha pådratt redaktøren ansvar etter noen annen lovbestemmelse om han hadde kjent til innholdet.Straffen etter første ledd er bot eller fengsel inntil 6 måneder. Det kan ikke idømmes strengere straff enn etter den lovbestemmelse som ville ha vært anvendelig om den ansvarlige hadde kjent til innholdet.Straff etter første ledd kommer ikke til anvendelse på den som godtgjør at det ikke kan legges ham noe til last med hensyn til kontroll med innholdet eller tilsyn eller rettledning eller instruks for hans stedfortreder, medarbeidere eller underordnede.Medvirkning straffes ikke. | Dette er det *særlige* redaktøransvaret.NB! Legg merke til at dagens lovbestemmelse – straffelovens §431 – kun omhandler trykt skrift og kringkasting, ikke digitale plattformer. NRs forslag er teknologinøytralt. |
| **§ 14** *Påtale*Riksadvokaten beslutter om det skal reises offentlig tiltale i forbindelse med innhold publisert i medium som omfattes av denne lov. | Straffeprosessloven § 65:Hvis det ikke er Kongen i statsråd som skal gjøre vedtaket,1 avgjør riksadvokaten spørsmålet om tiltale når det gjelder:1) forbrytelser som kan straffes med fengsel inntil  21 eller 30 år,2) forbrytelser mot straffeloven2 kap 8, 9 eller 10  eller §§ 135, 140, 142 og 144,3) forbrytelser ved trykt skrift3 eller i  kringkastingssending,4 unntatt forbrytelse mot  straffeloven2 § 204 og § 204 a. |  |
| **§ 15** *Andre forpliktelser ved utgivelse av trykt skrift (ny straffelov § 270)*Den som står for trykkingen av et skrift, og som unnlater å oppgi foretaksnavn og trykkested, straffes med bot. På samme måte straffes en trykker som gir uriktig informasjon som nevnt i første punktum.Straff kommer ikke til anvendelse ved trykking av stemmesedler, prisangivelser, formularer og lignende.Er det i et blad eller tidsskrift ikke angitt hvem som er redaktør, straffes redaktøren og utgiveren med bot. På samme måte straffes redaktøren og utgiveren dersom feil person er oppgitt å være redaktør.Den som har samtykket i uriktig å oppgis som redaktør, straffes med bot.Den som er redaktør for et blad eller tidsskrift, og som ikke inntar en imøtegåelse av en anførsel som der er fremsatt i første eller annet nummer av bladet, på like iøynefallende sted som det imøtegåtte, straffes med bot. Redaktøren kan også ilegges løpende mulkt frem til imøtegåelsen trykkes. Kravet om imøtegåelse må fremsettes av den som anførslene direkte angår senest innen ett år etter utgivelsen, begrense seg til anførsler av faktisk art og ikke inneholde noe straffbart.Medvirkning straffes ikke. | Identisk med den vedtatte §270 i ny straffelov.Dagens straffelov § 428:Den, som undlader at angive sit Navn eller Foretaksnavn samt Trykkestedet paa et af ham trykt Skrift - med Undtagelse af Stemmesedler, Prisangivelser, Formularer og lignende - eller gjør en urigtig Angivelse, straffes med Bøder.Dagens straffelov § 429:Er det i et blad eller tidsskrift ikke angitt hvem som er redaktør, straffes redaktøren og forleggeren med bøter.Er en annen person enn den virkelige redaktør angitt, straffes både denne og forleggeren med bøter eller fengsel inntil 3 måneder. På samme måte straffes også den som uriktig er angitt som redaktør, såfremt angivelsen er skjedd med hans samtykke.Dagens straffelov § 430:Med bøter straffes redaktøren av et blad eller tidsskrift, når han vegrer seg for å oppta uforandret en imøtegåelse av anførsler av faktisk art i bladet eller tidsskriftet, såfremt det innen 1 år forlanges av noen som anførslene umiddelbart vedkommer, og imøtegåelsen begrenser seg til anførsler av faktisk art og ikke inneholder noe straffbart. Redaktøren kan dessuten tilpliktes under løpende mulkt å oppta imøtegåelsen.Vegring anses for å finne sted så fremt imøtegåelsen ikke er opptatt i det første eller annet nummer av bladet, for tidsskrifter det første nummer som ikke var ferdig til trykning da imøtegåelsen ble forlangt, på et like iøynefallende sted som det imøtegåtte og for øvrig på slik måte og med slikt utstyr som god presseskikk tilsier.Offentlig Paatale finder alene Sted efter fornærmedes Begjæring.Kringkastingslovens § 5-1:Enhver fysisk og juridisk person hvis rettmessige interesser er blitt krenket ved fremsettelse av uriktige faktiske opplysninger i et kringkastingsprogram, skal ha rett til å beriktige påstandene. Krav om beriktigelse må fremsettes for vedkommende kringkaster innen tre måneder fra den dag da programmet ble sendt. Krav om beriktigelse kan avvises dersom det ville innebære en straffbar handling eller påføre kringkasteren ansvar.Retten etter første ledd gjelder overfor kringkastere underlagt norsk jurisdiksjon. | I praksis en videreføring av dagens rettstilstand. |



Skisse til

Medieansvarslov for redaktørstyrte medier i Norge

**§ 1** *Formål*

Formålet med loven er å sikre og regulere medienes sentrale rolle som aktører og formidlere av meninger og informasjon i en åpen og opplyst offentlig debatt, samt den redaksjonelle frihet, i samsvar med Grunnloven § 100 og Norges internasjonale konvensjonsforpliktelser som regulert gjennom lov av 21. mai 1999 nr .30 om styrking av menneskerettighetenes stilling i norsk rett (menneskerettsloven).

**§ 2** *Virkeområde*

Lova gjeld for

1. dagsaviser og andre periodiske publikasjoner som driver journalistisk produksjon og formidling av nyheter, aktualitetsstoff og samfunnsdebatt,

2. kringkastere, jf. kringkastingsloven § 1-1 tredje ledd og

3. elektroniske massemedier som har tilsvarende formål og funksjon som medier nevnt under nr. 1 og 2.

Loven gjelder ikke medier som har som hovedformål å drive med reklame eller markedsføring, eller som hovedsakelig er rettet mot medlemmer eller ansatte i bestemte organisasjoner, foreninger eller selskap.

**§3** *Definisjoner*

I denne lov forstås med

1) ansvarlig redaktør den som treffer avgjørelse om mediets innhold eller om en del av dette, enten han betegnes som redaktør eller som utgiver eller på annen måte,

2) utgiver den fysiske eller juridiske person for hvis regning mediet utgis,

3) periodisk utgivelse at publikasjonen utkommer minst to ganger årlig,

**§ 4** *Forholdet til andre lover*

Denne lovens bestemmelser går i tilfeller av motstrid foran andre norske lover, med unntak for menneskerettsloven.

**§ 5** *Ansvarlig redaktør*

Medier som omfattes av denne loven skal ha en ansvarlig redaktør.

Medier som omfattes av denne loven plikter å opplyse allmennheten både om hvem som er ansvarlig redaktør og hvem som er utgiver. Likeledes plikter vedkommende medium å opplyse allmennheten om hvem som er ansvarlig redaktør for den enkelte publikasjon eller for det enkelte program. Kongen kan gi nærmere regler om på hvilken måte allmennheten skal gis opplysninger etter dette ledd.

Medier som ikke utpeker en ansvarlig redaktør, jf første ledd, eller som ikke gir opplysninger i samsvar med annet ledd, regnes ikke som omfattet av denne loven.

**§6** *Redaksjonell uavhengighet*

Innenfor rammene for vedkommende mediums skriftlig fastsatte grunnsyn og formålsbeskrivelse, treffer ansvarlig redaktør alene, eller den han delegerer slik myndighet til, beslutninger om innholdet i, og spørsmål knyttet til, den løpende redaksjonelle virksomheten.

Verken mediets eier eller den som leder mediet på eierens vegne, kan instruere den ansvarlige redaktøren i forhold til den løpende redaksjonelle virksomheten. Ingen kan uten ansvarlig redaktørs samtykke kreve å få innsyn i redaksjonelt materiale før materialet er publisert.

Regelen i denne paragraf kan ikke fravikes gjennom avtale eller annet rettsgrunnlag til ugunst for ansvarlig redaktør.

**§ 7** *Rettslig ansvar for det redaksjonelle innholdet*

Ingen andre enn vedkommende mediums ansvarlige redaktør kan holdes rettslig ansvarlig for det redaksjonelle innhold som publiseres. Dette gjelder likevel ikke eventuelt erstatningsansvar for vedkommende mediums utgiver, for økonomisk eller ikke-økonomisk skade som slik publisering rettsstridig påfører tredjepersoner.

Ansvarlig redaktør skal i forhold til eventuelt rettslig ansvar som beskrevet i første ledd, subjektivt vurderes som om han eller hun kjente innholdet i vedkommende publisering, uavhengig av vedkommendes faktiske kunnskap.

Ansvarlig redaktør vil likevel være ansvarsfri i tilfeller der innholdet blir publisert med forfatterens uttrykkelige samtykke og med forfatterens navn. Dette gjelder bare når forfatteren ikke er ansatt i mediet, når innholdet ikke er skrevet på oppfordring fra eller under medvirkning av ansvarlig redaktør, og når innholdet ikke inneholder en rettsstridig ærekrenkelse eller krenkelse av privatlivets fred.

Ansvarlig redaktør er uansett ansvarlig etter første ledd og annet ledd dersom navngitt forfatter ikke kan trekkes til rettslig ansvar på grunn av forhold som ansvarlig redaktør burde kjenne til før publiseringen.

Utgiver vil på tilsvarende måte være ansvarlig etter første ledd og annet ledd dersom verken ansvarlig redaktør eller navngitt forfatter kan trekkes til rettslig ansvar.

Ansvarlig redaktør vil være ansvarsfri i forhold til uttalelser som framkommer i direkte kringkastingssendinger eller annen tilsvarende direkte publisering. Den enkelte ytrer vil i slike tilfelle være ansvarlig for egne ytringer etter de alminnelige regler. Dersom ytreren er gitt tilsagn om anonym medvirkning i sendingen vil ansvarlig redaktør være ansvarlig etter første ledd og annet ledd.

Ansvarlig redaktør kan ikke trekkes til ansvar for rettsstridig innhold bak en lenke, så lenge det ikke klart fremgår at den leder til slikt innhold.

**§ 8** *Rettslig ansvar for brukergenerert innhold*

Den som legger ut en ytring på medieplattform som er åpen for brukergenerert innhold er selv ansvarlig for denne ytring etter lovgivningens alminnelige regler. Dersom slik ytring er lagt ut på en plattform organisert av et medium omfattet av denne lov, overtar ansvarlig redaktør ansvaret dersom

1. redaktøren har gitt forfatter eller kilde anonymitetsvern
2. redaktøren ikke på forlangende av politimyndighet og/eller domstol bistår med å identifisere eventuelle anonyme forfattere av ytring med klart rettsstridig innhold
3. redaktøren ikke snarest fjerner det rettsstridige innhold når redaktøren blir kjent med det, eller det kreves av den krenkede eller av domstol.

**§ 9** *Rettslig ansvar for innholdet i annonser og reklame*

Den som rykker inn en annonse eller annen betalt reklame i et medium som omfattes av denne lov er ansvarlig for innholdet etter lovgivningens alminnelige regler. Det samme gjelder den som medvirker til dette.

Ansvarlig redaktør er medansvarlig for innholdet i annonser og annen betalt reklame bare dersom det umiddelbart framgår av innholdet at det vil være rettsstridig å offentliggjøre. Dette gjelder tilsvarende for annonser med lenker til andre nettsider.

**§ 10** *Anonymitetsrett og kildevern*

Enhver opphavsperson eller hjemmelsperson, herunder journalist, fotograf og intervjuobjekt eller annen kilde til det redaksjonelle innholdet i det som publiseres i et medium som omfattes av denne loven, har rett til å forbli anonym, dersom det er avtalt med ansvarlig redaktør.

Ansvarlig redaktør og medarbeidere som er underlagt hans eller hennes redaktørmyndighet, har plikt til å nekte å oppgi til andre hvem som er slik opphavsperson som nevnt i første ledd. Det samme gjelder i forhold til hvem som er hjemmelsperson for andre opplysninger som er betrodd vedkommende mediums redaksjonelle medarbeidere som ledd i det redaksjonelle arbeidet.

 (*Her bør følge henvisning til regler om ransaking, beslag m.v.)*

**§ 11** *Etterforskningsforbud*

Myndigheter og offentlige eller private foretak har ikke adgang til å etterforske hvem som er forfatter eller hjemmelsmann til redaksjonelt innhold som er publisert i medium som omfattes denne loven.

**§ 12** *Erstatningsansvar*

Ansvarlig redaktør og/eller utgiver kan holdes erstatningsansvarlig for skade som det redaksjonelle innholdet volder tredjemenn, i samsvar med reglene i skadeserstatningsloven § 3-6 og § 3-6a.

**§ 13** *Særlig* *straffeansvar (ny straffelov § 269)*

Den som treffer avgjørelse om innholdet i et medium omfattet av loven, er strafferettslig ansvarlig dersom det der offentliggjøres noe som ville ha pådratt redaktøren ansvar etter noen annen lovbestemmelse om han hadde kjent til innholdet.

Straffen etter første ledd er bot eller fengsel inntil 6 måneder. Det kan ikke idømmes strengere straff

enn etter den lovbestemmelse som ville ha vært anvendelig om den ansvarlige hadde kjent til innholdet.

Straff etter første ledd kommer ikke til anvendelse på den som godtgjør at det ikke kan legges *(henne eller)* ham noe til last med hensyn til kontroll med innholdet eller tilsyn eller rettledning eller instruks for hans *(eller hennes)* stedfortreder, medarbeidere eller underordnede.

Medvirkning straffes ikke.

**§ 14** *Påtale*

Riksadvokaten beslutter om det skal reises offentlig tiltale i forbindelse med innhold publisert i medium som omfattes av denne lov.

**§ 15** *Andre forpliktelser ved utgivelse av trykt skrift (ny straffelov §270)*

Den som står for trykkingen av et skrift, og som unnlater å oppgi foretaksnavn og trykkested, straffes

med bot. På samme måte straffes en trykker som gir uriktig informasjon som nevnt i første punktum.

Straff kommer ikke til anvendelse ved trykking av stemmesedler, prisangivelser, formularer og lignende.

Er det i et blad eller tidsskrift ikke angitt hvem som er redaktør, straffes redaktøren og utgiveren med bot. På samme måte straffes redaktøren og utgiveren dersom feil person er oppgitt å være redaktør.

Den som har samtykket i uriktig å oppgis som redaktør, straffes med bot.

Den som er redaktør for et blad eller tidsskrift, og som ikke inntar en imøtegåelse av en anførsel som

der er fremsatt i første eller annet nummer av bladet, på like iøynefallende sted som det imøtegåtte, straffes med bot. Redaktøren kan også ilegges løpende mulkt frem til imøtegåelsen trykkes. Kravet om imøtegåelse må fremsettes av den som anførslene direkte angår senest innen ett år etter utgivelsen, begrense seg til anførsler av faktisk art og ikke inneholde noe straffbart.

Medvirkning straffes ikke.

VEDLEGG:

**Skadeserstatningsloven (ny, ikke trådt i kraft):**

**§3-6.** *(erstatning for krenking av privatlivets fred)*

Den som har krenket privatlivets fred, skal, såfremt han har utvist uaktsomhet eller vilkårene for straff er oppfylt, yte erstatning for den lidte skade og slik erstatning for tap i fremtidig erverv som retten under henvisning til den utviste skyld og forholdene ellers finner rimelig. Han kan også pålegges å betale slik erstatning (oppreisning) for skade av ikke-økonomisk art som retten finner rimelig. I dom som går ut på straff, kan retten pålegge domfelte å betale til fornærmede et beløp til kunngjøring av dommen.

Ansvaret etter første ledd omfatter ikke den som bare har deltatt ved teknisk fremstilling eller formidling av ytringen.

Er noen som har handlet i tjenesten til en eier eller utgiver av et massemedium ansvarlig etter første ledd, hefter også eieren eller utgiveren for erstatningen. Det samme gjelder oppreisning, med mindre retten av særlige grunner fritar dem. Eieren eller utgiveren kan også pålegges slik ytterligere oppreisning som retten i forhold til dem finner rimelig.

 **§3-6a.** *(erstatning for ærekrenkelser)*

Den som uaktsomt har satt frem en ytring som er egnet til å krenke en annens ærefølelse eller omdømme, skal yte erstatning for den lidte skade og slik erstatning for tap i fremtidig erverv som retten ut fra den utviste skyld og forholdene ellers finner rimelig. Han kan også pålegges å betale slik erstatning (oppreisning) for skade av ikke-økonomisk art som retten finner rimelig. Dersom den krenkede døde mindre enn 15 år før krenkelsen etter første ledd fant sted, kan krav om oppreisning settes frem av hans nærmeste.

En ærekrenkende ytring medfører ikke ansvar etter første ledd dersom den anses berettiget etter en avveining av de hensyn som begrunner ytringsfrihet. Ved denne vurderingen skal det særlig legges vekt på om ytringen hviler på et fyldestgjørende faktisk grunnlag, på ytringens grad av krenkelse, og om hensynet til den krenkede er tilfredsstillende ivaretatt ved for eksempel adgang til imøtegåelse, om allmenne interesser eller andre gode grunner tilsa at den ble satt frem, og om ytreren har vært i aktsom god tro med hensyn til de momenter som kan gjøre ytringen berettiget.

Reglene i §3-6 annet og tredje ledd gjelder tilsvarende.