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**Anders Behring Breivik – Justis- og Beredskapsdepartementet, tingrettens kjennelse av 2. mars 2016.**

Norsk Presseforbund (NP) og Norsk Redaktørforening (NR) drister seg til – i erkjennelse av og med beklagelse over at norske medier ennå ikke er gitt ankerett overfor lukkede dører i rettspleien – å be retten vurdere på nytt enkelte deler av kjennelsen av 2. mars 2016. Våre anførsler må også ses i lys av at en kjennelse om lukking av rettsforhandling, uten at medienes representanter gis anledning til å være til stede etter domstolloven § 127, har samme virkning som fastsettelse av referatforbud etter § 129, og som vitterlig kan ankes av mediene.

Før vi kommer til de deler av kjennelsen som vi har innvendinger til, vil vi gjerne berømme retten for en både praktisk og prinsipiell god avgjørelse når det gjelder spørsmålet om delvis lukking av dørene ved vitnemålene fra de tre fengselslederne. Vi håper og tror at de viktigste spørsmålene i søksmålet kan behandles uten at det er nødvendig å komme inn på opplysninger som er sensitive i sammenheng med fengselets sikkerhet, og dermed skje for åpne dører.

Vår anmodning om revurdering gjelder tre spørsmål:

1. Lukking av befaringene på Ila fengsel og i Skien fengsel
2. Rettens beslutning om å begrense opptak/kringkasting av vitnemål
3. Medienes innsyn i regjeringsadvokatens krav om lukkede dører

**a. Lukking av befaringene på Ila fengsel og i Skien fengsel**

Retten har besluttet at befaringene begge steder skal skje for lukkede dører, med henvisning til domstolloven § 125 første ledd bokstav c, der det heter at rettsmøte kan holdes for lukkede dører når «særlige forhold gir grunn til frykt for at offentlighet kan vanskeliggjøre sakens opplysning og lukkede dører derfor er påkrevd».

Rettens hovedbegrunnelse er de særlige kontrollhensyn som gjelder for de aktuelle fengselsavdelingene, med sikkerhetstiltak som er viktig å holde skjult for allmennheten, og at dersom «representanter for pressen skal delta under befaringene, er det en risiko for at slik informasjon vil kunne gjøres offentlig tilgjengelig».

Vi minner i denne forbindelse om at vi foreslo å organisere medienes deltakelse i form av en pool-ordning, med særlig veiledning fra fengselsledelsen for å unngå slik risiko. For helt å fjerne den risiko retten frykter, foreslår vi derfor å redusere medienes representasjon til én representant, og at retten dessuten bruker adgangen i domstolloven § 128 til å pålegge taushetsplikt for de taushetsbelagte opplysninger som måtte fremkomme under befaringene.

Retten har også trukket frem at befaringene kan virke forstyrrende på innsattes dagsorden ved de to fengslene. Dette er neppe særlig tungtveiende hensyn, og neppe relevant dersom vårt forslag om å redusere antall medierepresentanter til én tas til følge.

At statens representant har påpekt at en «befaring med andre enn rettens aktører vil (..) i praksis umuliggjøre befaring» kan neppe være et «særlig forhold» som retten kan legge vekt på.

NP og NR ber retten vurdere avgjørelsen om lukking av befaringene på nytt. Slik vi ser det er befaringen av særlig allmenn interesse, ettersom de konkrete soningsforholdene – slik vi oppfatter det - er i kjernen av selve søksmålet.

Vi ber om at vurderingene gjøres separat for de to befaringene, på grunnlag av at retten selv har en noe ulik vurdering av belastningene på de innsatte i de to fengslene. Det er vår oppfatning at vårt forslag til løsning, med taushetspålegg, tilsier at lukking av dørene ikke lenger er *påkrevd* for befaringene.

**b. Rettens beslutning om å begrense kringkasting av vitneforklaringer**

Retten har tidligere, i brev til NRK datert 8. februar 2016, gitt uttrykk for at «Kringkasting av parts- og vitneforklaringer under hovedforhandlingen tillates derfor ikke.» Beslutningen er tatt med hjemmel i domstolloven § 133.

Sentralt i begrunnelsen for ikke å tillate kringkasting av *vitneforklaringer* er at det kan virke forstyrrende for forhandlingene. Retten skriver:

«Det er en reell fare for at fjernsynsoverføring vil føre til at vitnene kommer under et ekstra press i en allerede vanskelig sak. Dette vil igjen kunne resultere i at retten får et dårligere grunnlag for sin avgjørelse enn ellers. Videre er retten enig med staten i at det er sikkerhetsmessige motforestillinger mot å synliggjøre de vitner som skal forklare seg om saksøkers soningsforhold.»

Til dette vil vi bemerke at tilleggsbelastningen ikke kan anses å være særlig stor, ettersom alle forklaringer i rettsmøtet blir filmet for overføring til en åpen rettssal i Oslo tinghus, for bevaring som historisk materiale og kanskje også til bruk ved eventuell ankebehandling. Etter det vi forstår skal opptak gjøres ved fast plasserte kameraer og som knapt er merkbare for aktørene i salen. Vi minner ellers om at vi nå har hatt fjernsyn i Norge i mer enn et halvt århundre.

Hensynet om «sikkerhetsmessige motforestillinger mot å synliggjøre» vitner som skal forklare seg om saksøkers soningsforhold kan vanskelig få anvendelse. Alle tre vitnene er navngitt, og risiko ved synliggjøring kan neppe være relevant for direktør Knut Bjarkeid ved Ila fengsel og forvaringsanstalt, som ofte framstår i mediene.

Det er vårt syn at forbud mot kringkasting i alle fall ikke bør gjelde for så profesjonelle aktører som dr. Randi Rosenquist, avdelingsleder Helga Fastrup Ervik hos Sivilombudsmannen, direktør Knut Bjarkeid og rådgiver Jørgen Spangen Iversen, og heller ikke for vitner som ikke selv har motforestillinger til kringkasting.

**c. Medienes innsyn i regjeringsadvokatens krav om lukkede dører**

Retten viser blant annet til tvisteloven § 14-2, der det etter rettens syn «gis en oppregning av hvilke dokumenter det kan gis innsyn i. Prosesskriv er ikke omfattet i denne oppregningen, og allmennheten har altså ikke et krav på innsyn i denne type dokumenter».

Dette er etter vårt syn et lite lojalt sitat fra lovbestemmelsen. Tvisteloven § 14-2 lister opp dokumenter som allmennheten har rettskrav på å få innsyn i, men det står ikke noe sted i bestemmelsen at det er forbud mot innsyn i andre dokumenter. Offentlighetsprinsippet tilsier da at merinnsyn bør gis, slik det også er anbefalt i dommerforeningens egen håndbok, «Dommerne og mediene», side 63 punkt 7.2: *«Etter utvalgets mening bør dommerne ha som utgangspunkt at man alltid skal vurdere hvorvidt det bør praktiseres meroffentlighet der det er adgang til det.»*

Etter vårt syn burde det vært innlysende at når mediene ble bedt av retten om å gi synspunkter på statens krav om lukkede dører, så burde vi også fått oversendt dokumentet, i tråd med det kontradiktoriske prinsipp.

Retten har ikke hatt sans for at mediene skulle få innsyn likt med partene etter § 14-1, i et så sentralt spørsmål som avvik fra offentlighetsprinsippet. Retten ser ikke «tilstrekkelig grunnlag for en analogisk anvendelse av reglene om partsinnsyn for media», heter det, men når retten eksempelvis vurderer forbud mot kringkasting (i brev til NRK 8.2.2016), er det underlig nok ikke særlig vanskelig for retten å se at «saken er så tett knyttet opp mot en straffesak at de hensyn som taler mot kringkasting i straffesaker gjør seg gjeldende her».

Retten skriver at den «ikke kan se at EMK artikkel 10 må forstås som en generell offentlighetsregel». Det har vi heller ikke hevdet. Det følger imidlertid av lang og sikker EMD-praksis at når mediene ber om innsyn i en sak av legitim allmenn interesse får artikkel 10 anvendelse, jfr. Rt-2013-374 avsnitt 44: "De avgjørelsene som jeg har gjennomgått, viser at artikkel 10 i hvert fall er gitt anvendelse der pressen ber om innsyn i saker av legitim allmenn interesse, forutsatt at det er tale om innsyn i opplysninger som allerede foreligger". Det betyr at det kun er tillatt å nekte media innsyn dersom vilkårene i EMK artikkel 10 nr 2 er oppfylt, herunder nødvendighetsvilkåret og vilkåret om legitimt formål (at nektelsen må være nødvendig av hensyn til et av de uttømmende oppregnede formålene i artikkel 10 nr. 2). Det er retten som må begrunne hvorfor disse vilkårene er oppfylt i denne saken. Begrunnelsen må være konkret knyttet til denne saken – det må med andre ord begrunnes hvorfor det foreligger et tvingende samfunnsmessig behov for å nekte media innsyn i dette prosesskrivet og hvilke konkrete hensyn som gjør hemmeligholdelsen nødvendig.

Det er altså nektelsen av innsyn – og ikke innsyn - som må begrunnes. Og avgjørelsen skal være konkret. I denne saken har imidlertid retten begrunnet hvorfor innsyn ikke er nødvendig og vist til at staten har prinsipielle grunner. Dette oppfyller ikke kravene etter EMK artikkel 10.

Vi ber retten vurdere på nytt vårt ønske om å få tilsendt statens prosesskriv med krav om lukkede dører.
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