



Norsk Redaktørforening
Norsk Presseforbund

Deres referanse

Vår referanse

15-107496TVI-OTIR/02

Dato

08.03.2016

Anders Behring Breivik - Justis- og beredskapsdepartementet

Det vises til Norsk Redaktørforening og Norsk Presseforbunds brev til tingretten av 5. mars 2016 med begjæring om omgjøring av deler av Oslo tingretts kjennelse av 2. mars 2016 og rettens beslutning av 8. februar 2016.

Retten har gitt partene anledning til å inngi merknader til begjæringen. Staten har i prosesskriv av i dag motsatt seg omgjøring. Saksøker har ikke hatt bemerkninger.

Når det gjelder befaringene i Ila fengsel og forvaringsanstalt og Telemark fengsel avdeling Skien, er det foreslått at mediernes representasjon reduseres til én person, og at retten pålegger representanten taushetsplikt etter domstoloven § 128 for de taushetsbelagte opplysninger som måtte fremkomme under befaringene. Retten er i prinsippet enig i at en slik løsning vil kunne redusere risikoen for at sensitiv informasjon kommer på avveie, og virke mindre forstyrrende for fengslenes dagsorden. Under slike vilkår vil presserepresentanten da uansett ha en begrenset funksjon, i form av en observatør-rolle. Retten legger ved avveiningen avgjørende vekt på Kriminalomsorgens syn. Kriminalomsorgen har fremholdt at deltakelse av andre personer enn rettens aktører av sikkerhetsmessige årsaker og av hensyn til fengslenes drift uansett er uaktuelt, og at befaring da ikke vil kunne finne sted. Retten forholder seg til dette, og omgjør derfor ikke sin beslutning om lukkede dører under befaringene.


Retten finner heller ikke grunn til å omgjøre sin beslutning om å nekte kringkasting av vitneforklaringer. Det forhold at forklaringene "streames" til en sal i Oslo tingrett, og et eventuelt filmopptak av forklaringene for historisk oppbevaring, kan ikke sammenliknes med en generell kringkasting av forklaringene.

Videre omgjøres ikke beslutningen om å nekte innsyn i statens prosesskriv. Retten kan ikke se at EMK artikkel 10 får direkte anvendelse her, og er ikke enig i den forståelse av praksis som det gis uttrykk for i omgjøringsbegjæringen. Selv om saken er av allmenn interesse, kan det etter rettens mening ikke være slik at enhver nektelse av dokumentinnsyn for pressen uansett må anses som et inngrep i en rettighet som er beskyttet etter EMK artikkel 10, og som derfor må begrunnes etter EMK artikkel 10 nr. 2.

Retten kan ikke se at en slik generell forståelse følger av Rt. 2013.374 avsnitt 44 eller av den refererte praksis fra EMD.

Rettens kjennelse/tidligere beslutning omgjøres derfor ikke.

Oslo tingrett



Hølen Andenæs Sekulic
Dommer

Kopi: prosessfullmektigene.