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# Høringsuttalelse: Forslag til endringer i lov om kringkasting og audiovisuelle bestillingstjenester med tilhørende forskrifter

**Innledning**

Norsk Presseforbund (NP) er paraplyorganisasjon for frie redaktørstyrte medier, herunder redaktører, journalister og utgivere, som følger Vær Varsom-plakaten og Redaktørplakaten. NP verner om ytringsfriheten, pressefriheten og en medielovgivning som anerkjenner medienes viktige rolle i samfunnet.

Vi vil her i hovedsak begrense oss til å kommentere det som gjelder Kringkastingsrådet (punkt 3), forhåndsgodkjenning av nye NRK-tjenester (punkt 4) og produktplassering (punkt 8).

# Kringkastingsrådet

**Behov for avgrensning av kringkastingsrådets mandat:**

***Norsk Presseforbund mener mandatet til Kringkastingsrådet må avgrenses til å drøfte hovedlinjene i NRKs programvirksomhet. Uansett må mandatet tydelig avgrenses opp mot medienes selvdømmeordning, Pressens Faglige Utvalg (PFU).***

NP forsøker på alle måter å bidra til en mediekritisk debatt. En åpen og fri diskusjon om de redigerte medienes publisistiske valg og presseetikk er en styrke for det norske samfunnet. I over 80 år har de redigerte mediene forvaltet sitt felles presseetiske regelverk, gjennom Vær Varsom-plakaten og Pressens Faglige Utvalg (PFU). PFU har en sterk posisjon blant de redaktørstyrte mediene, og klagebehandlingen og uttalelsene blir rettesnorer for mediene i deres arbeid. Da Klagememnda for kringkastingssaker ble lagt ned og NRK sluttet seg til PFU, var dette nettopp for å styrke det felles presseetiske arbeidet.

Den norske selvdømmeordningen er unik, særlig fordi den omfatter alle redaktørstyrte medier som har forpliktet seg til å følge Vær Varsom-plakaten. Vi mener dette er verdifullt, fordi det er tydelig for publikum at de kan klage til PFU når de opplever presseetiske overtramp, uavhengig av medium eller mediekanal. Det er derfor uhyre viktig at ikke Kringkastingsrådet bidrar til å svekke selvdømmeordningen.

I de senere årene har vi sett at rådet ved flere tilfeller har behandlet saker som også er til behandling i PFU. Når Kringkastingsrådet i tillegg også kan velge å uttale seg i slike saker, bidrar det til å gjøre det utydelig hvilke normer som gjelder for god presseskikk og etikk og til hvilken rolle PFU har.

NP ønsker ingen monopolisering av den etiske og mediekritiske diskusjonen. Vi mener det er en styrke at mange er opptatt av medienes rolle og av journalistikken som publiseres. Samtidig må vi advare mot det som anføres i Meld.St. 38 (2014-2015) Open og opplyst på s. 51. Der heter det at dobbeltbehandlinger i PFU og Kringkastingsrådet kun gjør at man får saken «belyst frå ulike perspektiv». Dette er vi sterkt uenig i. Det er stor forskjell på å diskutere en sak flere steder, og at to instanser behandler en og samme klage. Særlig er dette problematisk når rådet er oppnevnt av Stortinget og av Kongen, noe som gjør at rådet kan fremstå som om det har innflytelse over redaksjonelle valg i NRK. Dobbel klagebehandling skaper også forvirring. Det gjelder ikke minst når man i to råd/utvalg kommer til ulike konklusjoner, slik tilfellet var ved behandlingen av NRK Brennpunkt «Den siste reisen». Her behandlet Kringkastingsrådet samme sak som PFU, dagen etter, med utgangspunkt i de samme spørsmålene fra klager, og endte opp med motsatte konklusjoner.

Det er kun PFU som er satt til å behandle klager opp mot Vær Varsom-plakaten, og dersom behandlingen i rådet etterlater seg et inntrykk av at man også der har vurdert publiseringen opp mot etiske regler, vil dette skape usikkerhet. Konsekvensene kan bli en svekkelse av presseetikken i Norge.

Vi mener derfor det er nødvendig å gi Kringkastingsrådet et avgrenset mandat, slik at rådet ikke kan behandle presseetiske klager mot programmer eller innslag. Dette mener vi også vil være klargjørende overfor publikum, som da vil vite at slike klager kan rettes til PFU. Behovet for å sikre et tydelig skille mellom Kringkastingsrådet og PFU var også Stortingsflertallets syn ved behandlingen av Meld. St. 38 (2014-2015). Vi synes det er underlig at departementet velger å argumentere mot dette, og særlig med deres begrunnelse i at praksis er at rådet viker for PFU når slike saker er på bordet. Vi mener at det ikke alltid er tilfelle.

Bestillingen fra Stortinget om å distansere Kringkastingsrådet fra PFU må forankres i lov eller forskrift.   
  
  
**Redaksjonell uavhengighet**Lov om redaksjonell fridom i media (mediefridomslova), Redaktørplakaten og Vær Varsom-plakaten slår alle fast at redaktøren alene fatter avgjørelser for hva som skal publiseres. Det må ikke skapes tvil om at de samme prinsippene også gjelder i NRK. Kringkastingssjefen kan ikke instrueres i redaksjonelle spørsmål.

Rekkevidden av den redaksjonelle friheten er blant annet nærmere utdypet i Ot.prp. nr. 19 (2007-2008) s. 19. For det første innebærer dette at det er redaktøren som treffer avgjørelser i redaksjonelle spørsmål, det vil si retten til å avgjøre hva som skal publiseres. Det gjelder utvalg av materiale, presentasjoner av oppfatninger, vinklinger etc. For det andre hører det under redaktørens myndighetsområde å lede den redaksjonelle virksomheten og medarbeiderne. For eksempel organisering, administrasjon, disponering av det budsjettet som er stilt til disposisjon for redaksjonen, bruk av journalistiske arbeidsmetoder, ansettelse av redaksjonelle medarbeidere etc.

Den redaksjonelle friheten er så viktig at vi mener den bør forankres i lovens § 7-1, for eksempel som nytt annet ledd:   
  
***«Kringkastingsrådet må ikke gripe inn i den redaksjonelle friheten og NRK kan ikke instrueres i redaksjonelle spørsmål».***

## Forhåndsgodkjenning – vedtakskompetanse til Medietilsynet

Norsk Presseforbund støtter at godkjenningskompetansen overføres til Medietilsynet. Dette vil etter vårt syn i større grad sikre faglige, og ikke politiske, vurderinger. Videre er det viktig at vurderingene knyttes opp mot det overordnede oppdrag allmennkringkasteren har, og at det må være en høy terskel mot inngripen i redaksjonelle satsinger.

## Premiepresentasjon og produktplassering

NP er enig i at det ikke er noen saklig grunn til å forskjellsbehandle radio, tv og audiovisuelle bestillingstjenester når det gjelder produktplassering og har ingen motforestillinger til at dette forankres i loven. Her bør de samme premissene legges til grunn for alle typer medier.
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