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**Tilleggsmerknader til vårt høringssvar til Finansdepartementets forslag om endring av merverdiavgiftsfritaket for aviser**

Det vises til Finansdepartementets høringsbrev av 21.februar i år med forslag om endring av merverdiavgiftsfritaket for aviser, med høringsfrist 31. mars 2020, og vårt høringssvar av 23. mars i år.

Da vi har lest gjennom høringssvaret av 31. mars som har innkommet fra Skattedirektoratet, finner vi grunn til å inngi noen tilleggsmerknader til lovforslaget selv om høringsfristen offisielt er utgått.

Av Skattedirektoratets høringsuttalelse fremgår at de er positive til at eksisterende fritak for trykte aviser i mval. § 6-1 utvides til å omfatte elektroniske aviser. Derimot uttales det at de ikke uten forbehold kan slutte seg til forslaget om å utvide fritaket til også å omfatte dyptgående journalistisk produksjon, jf. Finansdepartementets forslag til ny forskriftsbestemmelse § 6-1-1, og dennes bokstav b).

Under henvisning til Finansdepartementets angitte begrunnelse for fritaket uttales:

*«Tanken synes å være at når det blir lettere å nå ut til folket, vil også nisjepregede medier kunne gi viktige innspill til den allmenne samfunnsdebatten på sine områder.»*

Om dette uttaler direktoratet videre:

*«Dette kan være korrekt, men på prinsipielt grunnlag er Skattedirektoratet skeptisk til at merverdiavgiftssystemet skal benyttes til å ivareta den demokratiske funksjonen som pressen kan sies å ha.»*

Avslutningsvis i høringsuttalelsen viser Skattedirektoratet dessuten til Scheel-utvalgets utredning i NOU 2019:11, hvor det foreslås at gjeldende mva-fritak for bøker, aviser og tidsskrifter oppheves.

Fagpressen reagerer på uttalelsen, og oppfatter at direktoratet i sin argumentasjon blander seg inn i det som er politiske vedtatt, og med bred tilslutning i Stortinget. Lovforslaget er resultatet av en politisk prosess som har pågått over flere år, for at dybdemediene endelig likestilles avgiftsmessig med breddemediene og det som tradisjonelt har vært de store avishusene.

Lovforslaget bekrefter og anerkjenner med det også dybdejournalistikkens rolle som en vesentlig premissleverandør og deltaker i samfunnsdebatten. Vi reagerer på at Skattedirektoratet tillater seg å tilkjennegi et syn som går i motsatt retning av dette.

Vi minner om at det siden merverdiavgiftssystemet ble innført i 1969 har vært et fritak for mva forankret i loven, både ved omsetning av aviser og tidsskrifter i trykket form. Dette basert på et omforent politisk ønske om å beskytte det norske språk og at avgiften ikke skulle utgjøre et hinder for de viktige demokratiske virkemidlene mediene utgjør i samfunnet. Når fritaket ble utvidet for noen år siden for avisers vedkommende til å omfatte også digitale utgaver, ga det lite mening av tidsskrifter ble holdt utenfor.

Vi opplever direktoratets skepsis mot at den journalistikken som Fagpressens medlemmer representerer, nå skal innrømmes fritak for mva på lik linje med bransjen for øvrig, som et ønske om en reversering av Stortingets vedtak og et ønske om en fortsatt avgiftsmessig diskriminering av våre medlemmers journalistiske produksjon. Som nevnt mener vi at direktoratet med dette går for langt.

Direktoratet er en del av forvaltningen og det må forventes at det i sine høringsuttalelser knytter sine merknader til de forvaltnings- og regelverkstekniske sider av et forslag, men ellers forholder seg til det som politisk er åpenbart vedtatt. Forvaltningen er underlagt regjeringen, og skal ikke overprøve, verken Stortingets eller regjeringens politiske beslutninger. Fagpressen tar det derfor for gitt at Finansdepartementet verken vil eller kan tillegge Skattedirektoratets politiske argumenter vekt i sin vurdering av høringsuttalelsene.

Vi finner samtidig uttalelsen urovekkende, da den gjør oss urolige for at direktoratet i sin forvaltning av fritaket også vil legge strengere føringer til grunn enn det som har vært Stortingets og regjeringens intensjoner. Vi ser på denne bakgrunn et behov for at Finansdepartementet klargjør dette i sin skriftlige oppsummering og vurdering av høringsuttalelsene.

Skattedirektoratets øvrige kommentarer til lovforslaget viser den samme motviljen til lovendringen som angitt ovenfor. De er riktignok underbygget av andre, ikke-politiske, argumenter, men etter vårt syn heller ikke holdbare.

Direktoratet peker på at praktiseringen vil by på store utfordringer mht hva som ligger i dyptgående journalistikk og at det byr på skjønnsmessige vurderinger som ikke kan etterprøves.

Fagpressen har vanskelig for å forstå hvilke større problemer som knytter seg til denne avgrensningen enn andre skjønnsmessige avgrensninger som finnes i både skatte- og avgiftsreglene. Lovendringen angir konkrete vilkår som er etterprøvbare og det at mediet skal være redaktørstyrt er bl.a. et viktig vilkår som direktoratet synes å ville underslå.

At utvidelsen gir økte administrative kostnader for bransjen er heller ikke riktig. Tvert imot har det vært en del av målsettingen med lovendringen å unngå delte virksomheter og avgiftsmessig motiverte tilpasninger som har vært ressurskrevende og til hinder for en samfunnsmessig ønsket digital utvikling. Direktoratets frykt for merarbeid vitner mer om mangel på forståelse for og kunnskap om bransjen. Fagpressen mener at lovendringen heller vil avhjelpe situasjonen.

Vi håper med dette at Finansdepartementet i sitt arbeide med å ferdigstille den varslede lovendringen vil ta våre tilleggsmerknader med i vurderingen og avklare både overfor oss, dvs. våre medlemmer, en samlet bransje, samt Skattedirektoratet selv, at de argumenter som er fremført av direktoratet ikke vil være retningsgivende for den fremtidige praktiseringen av fritaket for aviser.
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