



Per Anders Johansen og Andreas Bakke Foss
Aftenposten
Postboks 1
0031 OSLO

Deres ref.
28.08.2012

Vår ref.
2012/17301

Dato
07.09.2012

Vedtak om avslag på innsynsbegjæring - 22. juli-kommisjonen

Vi viser til e-post av 28.08.2012.

Dere har begjært innsyn i referater fra 22. juli-kommisjonens intervjuer med følgende personer: Rigmor Aasrud, Ingelin Killengreen, Morten Ruud, Nina Frisak, Morten Tiller, Janne Kristiansen, Knut Storberget, Øystein Mæland, Vidar Refvik, Ole Peder Nordheim, Anstein Gjengedal, Magne Rustad, Sveinung Sponheim, Christian Fredrik Horst, Karin Moe Røisland, Fabian Stang og fem andre personer som bare er identifisert ved stilling og intervjudato.

Videre har dere begjært innsyn i lydopptakene fra de ovennevnte intervjuene, samt i Beredskapstroppens egevaluering fra oktober 2011 og referat fra to møter kommisjonen har hatt 02.09.2011 og 05.09.2011.

Riksarkivarens vurdering av innsynsspørsmålet

Det er på det rene at så lenge 22. juli-kommisjonen var i virksomhet, anså den samtlige intervjuer foretatt i regi av kommisjonen som interne dokumenter etter offentleglova § 14 første ledd. Referatene fra de to møtene 02.09.2012 og 05.09.2012 er stikkordspregede interne arbeidsdokumenter som kommisjonen har unntatt offentlighet etter samme paragraf. Bestemmelsen lyder:

Eit organ kan gjere unntak frå innsyn for dokument som organet har utarbeidd for si eiga interne saksførebuing.

Riksarkivaren er enig i denne vurderingen, og legger til grunn at dokumentene er å regne som interne også etter at kommisjonens arkiv er avlevert til Riksarkivet, slik at bestemmelsen fremdeles kommer til anvendelse. Dokumentene kan dermed unntas offentlighet. Spørsmålet blir da om dokumentene likevel helt eller delvis bør utleveres etter en merinnsynsvurdering, jf. offentleglova § 11.

I vurderingen av om det skal gis merinnsyn har Riksarkivaren, etter gjennomgang av det enkelte dokument, lagt vekt på at hensynet til åpenhet og gjennomsiktighet i forvaltningen mv., jf. offentleglova § 1, taler for at det gis innsyn i dokumentene.

På den annen side finner vi at det fortsatt må legges vekt på noen av de hensyn som kommisjonen mente talte mot offentliggjøring. Det har gått kort tid, og selv om kommisjonens rapport er lagt fram, legger vi vekt på disse momentene:

1. Referatene fra intervjuene og møtene er ikke utarbeidet med sikte på offentliggjøring, og kan ikke anses som fullstendige.
2. Etter vårt syn vil referatene isolert sett kunne bli misvisende, særlig når de ikke ses i sammenheng med andre opplysninger som kommisjonen har hatt tilgang til.
3. Offentliggjøring av innholdet i dokumentene nå vil trolig kunne gjøre arbeidet vanskeligere for granskingskommisjoner senere, ved at aktuelle personer og organer vil kunne vegre seg for å snakke åpent og ærlig og dele viktig informasjon.

Det foreligger derfor et behov for å unnta dokumentene selv om denne kommisjonens arbeid er avsluttet.

Vi viser til Justisdepartementets Rettleiar til offentleglova, særlig s. 65 og 91, og har etter dette kommet til at behovet for å unnta de aktuelle dokumentene fra offentlighet veier tyngst i vurderingen av om det skal gis merinnsyn.

Dere anfører at deler av intervjuene er omtalt og henvist til i kommisjonens rapport, og at dette burde tale for å praktisere åpenhet i spørsmålet om innsyn. Vi ser det slik at det at deler av opplysningene fra intervjuene er gjort kjent gjennom rapporten, ikke er førende for vurderingen av hvorvidt det bør gis merinnsyn etter offentleglova § 11 i de øvrige opplysningene.

Riksarkivaren fatter på denne bakgrunnen følgende vedtak:

Vedtak:

Innsyn i de ovennevnte intervjureferatene og møterefertatene avslås med hjemmel i offentleglova § 14 første ledd, jf. § 11.

Vi gjør oppmerksom på at flertallet av dokumentene inneholder taushetsbelagte opplysninger som i alle fall ville måtte unntas offentlighet etter offentleglova § 13, jf. bestemmelser om taushetsplikt i andre lover, så som forvaltningsloven § 13 og sikkerhetsloven §§ 11 og 12, eller som ville kunne unntas offentlighet etter offentleglova § 24 tredje ledd første punktum. Ut fra det resultatet vi har kommet til, har vi imidlertid ikke funnet det påkrevet å vurdere dette konkret nå.

Klagerett

Dette vedtaket kan klages inn for Kulturdepartementet, jf. vedlagt *Melding om rett til klage over forvaltningsvedtak*. Eventuell klage skal sendes til Riksarkivaren, som vil oversende den til Kulturdepartementet dersom det ikke skulle komme fram nye opplysninger som gjør at Riksarkivaren omgjør vedtaket.

Beredskapstroppens egnevaluering

Som nevnt innledningsvis ønsker dere innsyn i Beredskapstroppens egnevaluering fra oktober 2011. Vi har ikke kunnet finne dokumentet i kommisjonens arkiv. På en liste over innlånte dokumenter som er returnert til Oslo politidistrikt, har vi funnet at et dokument benevnt *Evalueringsrapport Delta* ble tilbakelevert til politidistriktet 06.08.2012. Vi kan ikke være sikre på at dette er riktig dokument, men viser til Oslo politidistrikt som antatt rette vedkommende til å behandle innsynsbegjæringen.

Særskilt om lydopptakene

Som opplyst i vårt foreløpige svar av 31.08.2012, er lyd materialet fra kommisjonen ennå ikke tilgjengelig for saksbehandling. Vi vil gjøre en konkret vurdering av spørsmålet om innsyn i selve lydopptakene fra intervjuene så fort det lar seg gjøre.

Med vennlig hilsen

Ivar Fonnes
riksarkivar

Vedlegg