

7) SKUP-RAPPORTER OG PFU

Vedtak	<p><i>En Skup-rapport er en redegjørelse for hvilke metoder som er benyttet under arbeid med journalistisk materiale som sendes inn til vurdering for kåringen av Årets Skup i regi av Stiftelsen for en Kritisk og Undersøkende Presse. Hvis det i en Skup-rapport fremkommer opplysninger som setter det publiserte materialet i et nytt lys, kan dette være "tungtveiende grunner" til å fravike klagefristen etter PFUs vedtekter § 4. Den opprinnelige publiseringen kan i slike tilfeller klages inn til PFU innen seks måneder fra publiseringen av Skup-rapporten.</i></p> <p><i>Metoderapporter i Skups base som er basert på journalistisk materiale som er felt i PFU, skal tydelig merkes med denne fellelsen.</i></p>
--------	--

Bakgrunn:

Muligheten for å kunne klage inn Skup-rapporter til PFU har blitt aktualisert ved en konkret henvendelse til PFU som ble avvist (Kari Breirem klaget en Skup-rapport inn for PFU i 2012. Denne ble avvist fordi utvalget mente klagen gjaldt en hjemmeside som falt utenfor utvalgets område). Også andre har engasjert seg i dette spørsmålet (jfr. Anders Cappelen, se vedlegg).

Revisjonskomiteen som arbeidet med nye vedtekter for NP i 2013 ble bedt om også å vurdere hvorvidt Skup-rapporter skal kunne klages inn. Saken er ikke avklart. NR-styret har avgitt sin høringsuttalelse:

NR-styret støtter forslaget fra Revisjonskomiteen om at det skal være adgang til å klage publiserte metoderapporter til Skup inn for PFU, men gjør oppmerksom på at det kan oppstå flere tilfeller der ansvarlig redaktør ikke har verken etisk eller juridisk ansvar for slik rapport, og særlig i tilfeller der prosjektet ikke er publisert i en redaktørstyrt publikasjon. Det må derfor være mulig for klagerne å peke på rapportforfatterne som ansvarssubjekter i klage til PFU, i de tilfeller en redaktør ikke står inne for rapporten.

NR introduserer her et ønske om at journalister skal kunne klages inn til PFU som selvstendige ansvarssubjekter. Et NP-vedtak om dette vil i praksis ha ringvirkninger ut over en klage på en Skup-rapport.

NPs gensekr har hatt møte med Skup-styrets leder og -sekretariatsleder for å diskutere om vi kan møte kritikken og samtidig ivareta vedtaket om at Skup-rapporter i seg selv ikke er å regne som journalistisk materiale som faller inn under Vær Varsom-plakaten (jfr vedtak i Skup-styret 1. oktober 2010).

Skup-styret skal som følge av dette møtet avklare hva de kan gjøre for å sikre at rapportene i seg selv ikke medfører en selvstendig krenkelse og utilbørlig belastning for de omtalte.

Følgende tiltak vurderes av Skup-styret:

*Avindeksering av nettsiden som inneholder metoderapporter slik at de ikke fremkommer i Google-søk

*Egen etisk veileder for Skup-rapporter som bl.a. advarer mot å presentere nye anklager som i publisert form ville utløst krav om samtidig imøtegåelse, varsomhet ved å angi kilder som er lovet anonymitet, samt å bevisstgjøre rapportskriver om å vurdere nødvendigheten av identifisering ved navn.

*Skup-styret skal også vurdere å åpne for kommentarfelt under rapportene i en periode etter publisering.

Sekretariatet i NP har også diskutert problemstillingen ved flere anledninger for å forsøke å finne en løsning. Dette fordi en Skup-rapport i seg selv ikke er et journalistisk materiale der det nødvendigvis er fruktbart for å en rapportskriver å følge den komplette Vær Varsom-plakatens kjøreregler for god presseskikk.

I et forsøk på å isolere problemstillingen til Skup-rapporter, foreslår sekretariatet at NPs styre i første omgang fatter et styrevedtak som sekretariatet og PFU kan støtte seg til i disse tilfellene. Dette for å sikre en fremdrift i saken samt for å kunne vurdere om et slikt vedtak sammen med Skups egne tiltak vil vise seg tilstrekkelig.

Sekretariatet ber styret gjøre følgende vedtak:

En Skup-rapport er en redegjørelse for hvilke metoder som er benyttet under arbeid med journalistisk materiale som sendes inn til vurdering for kåringen av Årets Skup i regi av Stiftelsen for en Kritisk og Undersøkende Presse. Hvis det i en Skup-rapport fremkommer opplysninger som setter det publiserte materialet i et nytt lys, kan dette være "tungtveiende grunner" til å fravike klagefristen etter PFUs vedtekter § 4. Den opprinnelige publiseringen kan i slike tilfeller klages inn til PFU innen seks måneder fra publiseringen av Skup-rapporten.

Metoderapporter i Skups base som er basert på journalistisk materiale som er felt i PFU, skal tydelig merkes med denne fellelsen.