**4.14-skvadronen**

MELDING NR 1 – 2014 (Fredag 9. januar 2014)

Et trist rekordår…

Fjoråret endte med 33 fellelser i PFU for brudd på Vær Varsom-plakatens punkt 4.14 om retten til samtidig imøtegåelse. Dermed ble den forrige rekorden fra 2011 – med 26 fellelser – slått med god margin. 4.14-skvadronen er svært bekymret for utviklingen, og ser klart behovet for forsterket innsats i 2014.

Disse ble felt for 4.14-brudd i 2013:

Tre redaksjoner ble felt mer enn én gang:

TV2 – 3 ganger

NRK Dagsrevyen – 3 ganger (2 ganger Dagsrevyen + NRK Buskerud)

Klassekampen – 2 ganger

Følgende redaksjoner ble felt én gang:

Strilen

iTromsø

Hitra-Frøya

Landevei.no

TvNorge

Sogn Avis

Transportmagasinet/tungt.no

Fjell-Ljom

Nordlys

Sandefjords Blad

Eidsvoll Ullensaker Blad

Agder

Næravisa

Se og Hør

Valdres

Hallingdølen

Vepsen

Sør-Trøndelag

Telen

Helgelands Blad

Avisa Nordland

Dagens Næringsliv

Radio Øst

Bodø Nu

Aura Avis

Og disse ble felt i PFUs desember-møte:

I grøfta med landevei.no

Pressens faglige utvalg uttaler:

Klagen gjelder en artikkel på nettavisen landevei.no om påstander som har fremkommet i forbindelse med at sykkellaget «Team People4you-Unaas cycling» skal legges ned. Det står at Unaas Cycling, som skulle levere utstyr til laget og videreformidle sponsorpenger, blir beskyldt for økonomisk svindel, utstyrstyveri og kontraktsbrudd i en artikkel på et svensk nettsted. Det står også at Unaas Cycling ikke har levert sykler til laget, men at de har solgt samme type sykler til private. I den første publiserte versjonen av artikkelen sto det også at Unaas-selskapene ikke hadde levert regnskap, en opplysning som snart ble fjernet. En av rytterne på laget forteller at det er noen penger som ikke har kommet frem, og at de få reservehjulene som kom, har vært av dårlig kvalitet.  
  
Klager er Unaas Cycling. De reagerer først og fremst over at de ikke har fått anledning til samtidig imøtegåelse, og mener også artikkelen inneholder feilaktige opplysninger, samt at det er utøvd mangelfull kildekritikk. Ifølge klager har redaksjonen ikke lagt tilstrekkelig vekt på saklighet og omtanke, og heller ikke klargjort hva som er faktiske opplysninger og hva som er kommentarer. Klager mener også at journalisten ikke gjorde det klart for deres representant at det var snakk om et intervju da de snakket sammen i etterkant av publiseringen.  
  
Landevei.no vedgår at redaksjonen burde kontaktet klager forut for publisering, men mener det er gitt god og rask anledning til tilsvar, og at dette oppveier for manglende samtidig imøtegåelse. Også den faktiske feilen som påpekes er rettet raskt. Landevei.no mener ellers kildene som er brukt er relevante. At klager ikke skal ha vært klar over intervjusituasjonen avvises, ettersom klager selv ble oppringt kort tid etter at han kontaktet landevei.nos redaktør. Ifølge landevei.no ble han også informert om at det var et intervju.  
  
Pressens Faglige Utvalg vil påpeke at kritisk sportsjournalistikk er viktig, og at landevei.no var i sin fulle rett til å se nærmere på påstandene som ble fremmet om Unaas Cycling.  
  
Når medier velger å publisere sterke beskyldninger mot noen, må de imidlertid være særlig påpasselige med presseetikken. I det påklagede tilfellet anser utvalget at landevei.no har vært tilstrekkelig saklige i sin fremstilling. Utvalget finner det også godtgjort at klager har blitt tilstrekkelig informert i intervjusituasjonen. Landevei.no publiserte en feilaktig opplysning om klagers regnskaper, men denne ble fjernet så raskt redaksjonen innså feilen, i tråd med Vær Varsom-plakaten. Utvalget finner at det i dette tilfellet var tilstrekkelig.   
  
Utvalget mener også de valgte kildene er relevante, men vil generelt minne om kravet i Vær Varsom-plakatens punkt 3.2 om å være spesielt aktsom ved behandling av informasjon fra anonyme kilder. Det er også en kilde som unektelig mangler i den påklagede artikkelen: Klager. Utvalget mener at landevei.no skulle ha innehentet samtidig imøtegåelse, slik det kreves i Vær Varsom-plakatens punkt 4.14. Klager fikk komme til orde med fyldig tilsvar meget raskt i en oppfølgende artikkel, men dette oppveier etter utvalgets mening ikke for det opprinnelige overtrampet. Slik den første artikkelen har fremstått på landevei.no i ettertid, går det der heller ikke fram at klager har gitt sitt tilsvar i en oppfølgende artikkel.  
  
Landevei.no har brutt god presseskikk.

[(PFU-sak 2013-289)](http://www.pfu.no/case.php?id=2831)

Klassekampen: Mer enn ideologisk kritikk

Pressens faglige utvalg uttaler:

Klagen gjelder en reportasje i Klassekampen om det politiske styret i Tromsø kommune, med Høyre, Frp og Venstre ved makten. Artikkelen tar utgangspunkt i kritikk fra opposisjonen, som både går på privatisering og tilrettelegging for privatisering, blant annet i skolesektoren, men også på hvordan politiske prosesser nå gjennomføres bak lukkede dører, etter innføringen av parlamentarisk styringsmodell. Byrådslederens rådgiver er intervjuet i saken, og omtalt som sjefideolog. Han sier blant annet at det er opp til kommunestyret å gå i ideologisk debatt.  
  
Klager er byrådslederens rådgiver. Han mener avisen ikke har vært tilstrekkelig klar på premissene for intervjuet med ham, og at den har hatt et for snevert kildegrunnlag ettersom han på noen spørsmål har henvist til andre, uten at avisen har kontaktet dem. Klager mener videre at avisen bringer flere feilaktige opplysninger og påstander som utløser retten til «umiddelbart tilsvar». Han reagerer også på at kilden til begrepet «sjefideolog» ikke er identifisert.   
  
Klassekampen anser klager som en relevant kilde, og avviser at premissene for intervjuet med ham var uklare. Avisen vedgår å ha brakt noen upresise formuleringer, men mener disse ikke er vesentlige for saken. Kritikken som fremgår er, ifølge avisen, å anse som ledd i en løpende meningsutveksling. Den viser også til at klager er tilbudt tilsvar i form av et oppfølgende intervju, noe han avslo. Om begrepet «sjefideolog» skriver avisen at den anser det som «ubetinget positivt når det brukes om en politiker».   
  
Pressens Faglige Utvalg mener Klassekampens utgangspunkt var helt i tråd med medienes samfunnsoppdrag: Å bidra til debatt og samfunnskritikk omkring styreformer og politikk. Utvalget anser klager som en relevant kilde til opplysninger i artikkelen, og kan ikke se at avisen har vært for uklar i sin angivelse av premissene overfor klager. Utvalget finner også bruken av ordet sjefideolog akseptabel, og anser det ikke presseetisk påkrevet å angi kilden(e) til denne betegnelsen.   
  
Slik utvalget ser det, er kildetilfanget i artikkelen tilstrekkelig bredt. Parter fra begge de politiske fløyene får uttale seg. Men avisen burde sjekket fakta bedre, slik Vær Varsom-plakatens punkt 3.2 krever. Opplysningene som fremkommer kan, etter utvalgets mening, være egnet til å gi et uriktig bilde av den politiske utviklingen i Tromsø.   
  
Utvalget merker seg videre avisens anførsel om at artikkelen inngår som del i en løpende meningsutveksling. Her skal takhøyden være stor, men utvalget mener artikkelen går utover å bringe overordnet ideologisk kritikk i form av meninger. Den bringer også påstander av faktisk art som krever samtidig imøtegåelse, blant annet påstander knyttet til hensikten med posisjonens skolepolitikk. Her burde avisen innhentet samtidig imøtegåelse fra klager eller andre relevante kilder, jf. Vær Varsom-plakatens punkt 4.14.   
  
Klassekampen har brutt god presseskikk.

[(PFU-sak 2013-266)](http://www.pfu.no/case.php?id=2828)

iTromsø: Alle som beskyldes må få imøtegå

Pressens faglige utvalg uttaler:

Klagen gjelder en artikkel i avisen iTromsø, lørdag 7. september, som omtaler en angivelig ulovlig bygd steinmur på tomter der to «FrP-topper» skal bygge hus. Naboene hadde protestert og byggingen var stoppet. En av naboene krevde at muren skulle rives, og lurte på hvorfor kommunen dvelte. Det ble spekulert i om loven var lik for alle. Kommunen fikk svare på kritikken, og det fikk også en av de to politikerne.  
  
Klager er advokat. Han klager på vegne av de to omtalte politikerne. Det reageres på at FrP-topper omtales som byggherrer på tomter de ikke har overtatt ennå. Klager mener det gis et inntrykk av at de to politikerne driver med ulovligheter og det insinueres ulikhet for loven.   
Det vises også til klanderverdig kildebruk, og at bare én av de to omtalte fikk tilbud om samtidig imøtegåelse. Klager reagerer ellers på tidspunktet for publisering, siste avisdag før valgdagen. Det anførers at omtalen gjelder privatrettslig forhold, og klager mener det var unødvendig å identifisere.   
  
iTromsø avviser klagen. Avisen mener det er irrelevant at de to politikeren ikke formelt hadde overtatt tomtene, da det på publiseringstidspunktet var klart at de skulle bygge der. Videre anføres det at avisen fant det selvsagt å identifisere, og at ikke et forestående valg kan hindre avisen i å gjøre jobben sin. Når det gjelder imøtegåelsesretten vises det til at den ene uttaler seg i artikkelen. Den andre ble ringt opp samme dag artikkelen ble publisert, men ønsket ikke å kommentere. Når det gjelder kildebruk skriver avisen at den var klar over den tidligere konflikten, men at det avgjørende var at kommunen hadde valgt å stoppe arbeidene.   
  
  
Pressens Faglige Utvalg vil innledningsvis fastslå at iTromsø var i sin fulle rett til å omtale tomtesaken og hvem som skal bygge og bo på tomtene. Utvalget har flere ganger uttalt at politikere må akseptere et sterkere kritisk søkelys enn andre, også når det kritikkverdige gjelder forhold av mer privat karakter. Utvalget minner om at en byggestopp ikke er noen privatsak, men en sak av allmenn interesse.   
  
Selv om utvalget ser at avisen kunne vært noe mer presis i tittel og/eller ingress når det gjelder hvem som hadde ansvaret for grunnarbeidet på tomten, merker utvalget seg at dette kommer tydelig frem i brødteksten og underartiklene. Utvalget viser ellers til at kildebruken er åpen, har bredde og relevans, og er underbygget av et kommunalt vedtak.  
  
Når det gjelder tidspunktet for publiseringen, er utvalget av den oppfatning at dette ikke kan være i strid med god presseskikk. Derimot konstaterer utvalget at én av klagerne ikke har fått benytte seg av sin rett til samtidig imøtegåelse. Det er også denne klageren som fortsatt er omfattet av byggestoppen. Slik utvalget ser det, er det ingen tvil om at det i artikkelen skapes et inntrykk av at klageren har bygd ulovlig og at det stilles spørsmål ved om ikke loven gjelder for ham. Dette er sterke beskyldinger som utvalget mener han skulle fått svare på i artikkelen. Utvalget viser til Vær Varsom-plakatens punkt 4.14, første ledd: «De som utsettes for sterke beskyldninger skal så vidt mulig ha adgang til samtidig imøtegåelse av faktiske opplysninger.»  
  
På dette punkt har iTromsø brutt god presseskikk.

[(PFU-sak 2013-265)](http://www.pfu.no/case.php?id=2827)

Strilen: Holdt ikke stilen

Pressens faglige utvalg uttaler:

Klagen gjelder Strilens omtale av en hendelse på en skolebuss der bussjåføren kom i klammeri med en skoleelev som var passasjer på bussen. Klager er bussjåføren. Han reagerer på avisens ensidige vinkling og at han ikke fikk mulighet til samtidig imøtegåelse. Han reagerer også på at saken fikk et meget stort oppslag, og mener at artikkelen kun var ment å sverte ham. Klageren var ikke navngitt.   
  
Strilen anfører at grunnlaget for oppslaget var en skriftlig henvendelse fra guttens foreldre, men at avisen valgte selv å omtale saken, uten å identifisere dem eller sønnen. Det vises til at det i artikkelen ble synliggjort at sjåføren hadde en annen versjon av den omtalte hendelsen enn det gutten og foreldrene hadde.   
  
  
Pressens Faglige Utvalg mener Strilen var i sin fulle rett til å omtale hendelsen på skolebussen. At en skolebussjåfør havner i håndgemeng med en tiårig passasjer er etter utvalgets mening en hendelse som hører hjemme i det offentlige rom. Hendelsen var da også politianmeldt.   
  
Klager reagerer på at han ikke fikk mulighet til å ta samtidig til motmæle, enten selv eller via sin arbeidsgiver. Utvalget vil vise til Vær Varsom-plakatens punkt 4.14, der det blant annet heter: »De som utsettes for sterke beskyldninger, skal så vidt mulig ha adgang til samtidig imøtegåelse av faktiske opplysninger.» Etter utvalgets mening rammes Strilen helt åpenbart av dette punktet, selv om sjåføren ikke var navngitt. Utvalget mener dessuten at opplysningen i artikkelen om at sjåføren hadde en annen versjon ikke var tilstrekkelig.   
  
Heller ikke artikkelen som ble publisert etter at saken ble henlagt av politiet, retter opp det opprinnelige overtrampet om manglende mulighet til samtidig imøtegåelse.  
  
  
Strilen har brutt god presseskikk.

[(PFU-sak 2013-261)](http://www.pfu.no/case.php?id=2826)

Skvadronens nyttårsmotto: Ikke 4.14. i 2014!

En ”nullvisjon” for 4.14-brudd hva gjelder norske medier samlet er nok en urealistisk målsetting for året vi nettopp har gått inn i. Men kanskje du som redaktør skal ha det som mål for din egen redaksjon? Hva må du i så fall passe på – og hva må du få dine medarbeidere til å passe på? Norsk Redaktørforening vil om kort tid sende ut en presentasjon (power-point) til alle NR-medlemmer – presentasjoner som kan brukes på interne redaksjonsmøter og i kursing og evaluering av eget produkt. Vi tror det er viktig at dette blir gjort til et tema før det foreligger en eventuell fellelse fra Pressens Faglige Utvalg.

I mellomtiden kan du som er ansvarlig redaktør eller redaksjonell leder i annen stilling starte med å minne redaksjonen og medarbeiderne dine om at Norsk Presseforbund nylig har kommet men en oppdatert veileder for å forstå kravet til samtidig imøtegåelse. Den finner du også ved å gå inn på [www.presse.no](http://www.presse.no). Vi har for enkelhets skyld laget en kortversjon her:

Huskeregler for ikke å bryte med 4.14:

1. Det er bare sterke angrep av faktisk art, dvs etterprøvbare

beskyldninger, som utløser imøtegåelsesretten.

2. Den angrepne skal gis en reell mulighet til samtidig imøtegåelse.

Redaksjonene skal anstrenge seg for å få den angrepne i tale.

3. Den som gjør seg utilgjengelig eller ikke vil svare, mister ikke bare

imøtegåelsesretten, men kan også miste tilsvarsretten.

4. Den angrepne skal klart og tydelig bli presentert for det konkrete

innholdet i beskyldningene.

5. Tidligere uttalelser opphever ikke kravet til samtidighet.

6. Den angrepne må få en rimelig frist til å svare.

7. Imøtegåelsesretten gjelder ikke bare personer, men også bedrifter,

institusjoner og organisasjoner.

8. Det er den eller de som beskyldningene retter seg mot, som har

imøtegåelsesrett, ikke dem redaksjonene mener kan uttale seg på de

angrepnes vegne.

9. Imøtegåelsesretten kan utløses selv om den angrepne er forsøkt

anonymisert.

10. Rettsavgjørelser utløser normalt ikke imøtegåelsesretten, men

anmeldelser gjør det.

11. Sterke angrep som kommer fram ved hjelp av skjult kamera/mikrofon

og falsk identitet gir rett til imøtegåelse før publisering.

12. Medier har også imøtegåelsesrett.

13. Imøtegåelsen skal publiseres på samme plattform som angrepet.

14. Imøtegåelsesretten er i utgangspunktet sjangeruavhengig.

15. Mediene bør kunne dokumentere de anstrengelser man har gjort for

å få den angrepne i tale.

[*Kilde: Norsk Presseforbunds veileder til 4.14*](http://www.presse.no/content/download/4844/33638/file/Veileder%20for%20samtidig%20im%C3%B8teg%C3%A5else.pdf)

*Har du tips, eksempler eller forslag?*

NR-sekretariatet vil gjerne formidle eksempler på hvordan redaksjoner arbeider med å forebygge etiske brudd, og særlig når det gjelder 4.14, men også andre eksempler som tar sikte på å kvalitetssikre kildearbeidet. Brudd på punkt 3.2 om manglende kildebredde eller kildekritikk er de to punktene i Vær Varsom-plakaten som de siste årene har vært grunnlag for flest fellelser. Svært ofte er brudd på det ene av disse, også et brudd på den andre. Send tips, eksempler eller forslag til [post@nored.no](mailto:post@nored.no)
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