Kjære prisvinnere, kjære alle sammen

Vi som bor i Norge har lett for å tro at ytringsfrihet og informasjonsfrihet er noe enkelt. Det er det ikke – det er svært krevende demokratiske størrelser. De krever mye av dem som skal utøve rettighetene, mye av dem som kan oppleve ubehag på grunn av dem og mye av dem skal utforme reglene og prinsippene.

Vi har så vidt begynt på et år hvor vi vil få høre den ene festtalen etter den andre om betydningen av den grunnloven som ble vedtatt på Eidsvoll 17. mai 1814. Blant de rettigheter og prinsipper som vil bli nevnt oftest er retten til den frie ytring. Men hvor ofte tenker vi grundig gjennom hva denne rettigheten betyr, og – ikke minst – hvorfor vi har den.

Ytringsfriheten er ingen norsk oppfinnelse. Den er forankret i artikkel 19 i FNs erklæring om menneskerettigheter fra 1948:

*«Enhver har rett til menings- og ytringsfrihet. Denne rett omfatter frihet til å hevde meninger uten innblanding og til å søke, motta og meddele opplysninger og ideer gjennom ethvert meddelelsesmiddel og uten hensyn til landegrenser.»*

De samme rettighetene er gjentatt i artikkel 10 i Den europeiske menneskerettighets-konvensjonen:

*«Enhver har rett til ytringsfrihet. Denne rett skal omfatte frihet til å ha meninger og til å motta og meddele opplysninger og ideer uten inngrep av offentlig myndighet og uten hensyn til grenser.»*

Og i Norge er altså prinsippet formulert i Grunnlovens § 100:

*«Frimodige Ytringer om Statsstyrelsen og hvilkensomhelst anden Gjenstand ere Enhver tilladte. Der kan kun sættes slige klarlig definerede Grænser for denne Ret, hvor særlig tungtveiende Hensyn gjøre det forsvarligt holdt op imod Ytringsfrihedens Begrundelser.»*

Det er et på en og samme tid solid og samtidig nesten poetisk rammeverk for vår rett til fritt å kunne gi uttrykk for våre tanker, vår tro og våre meninger.

Men hva betyr det, og hvorfor er det viktig?

Grunnlovens §100 ble siste gang omskrevet i 2004. Det skjedde etter at en egen kommisjon – Ytringsfrihetskommisjonen, ledet av professor Francis Sejerstedt – avga en rapport – NOU 1999:27. Kommisjonen trekker frem tre begrunnelser for ytringsfriheten:

* Menneskets søken etter sannhet, en sannhet som bare kan finnes gjennom utveksling av opplysninger og synspunkter
* Individets frie meningsdannelse – at mennesket myndiggjøres ved at det opplyses
* Demokratiprinsippet – at vi bare kan treffe våre valg i et demokratisk samfunn dersom vi har tilgang på ideer og synspunkter

Ytringsfriheten er ingen gammel verdi, slik vi av og til kan få inntrykk av. Tvert imot er den ikke bare en vanskelig, men også en ganske moderne størrelse. Vi som bor i Europa, særlig i Vest-Europa, kan ofte komme i skade for å gi inntrykk av at vi snakker om en nærmest evig verdi. Det er feil. Ytringsfriheten er en moderne verdi, født i skjæringspunktet mellom fremveksten av opplysningssamfunnet og de store revolusjoner i Amerika og Frankrike. Som et lite apropos: Da tidsskriftet Tiden, i begeistrede ordelag fortalte sine lesere om Kiel-traktaten for nøyaktig 200 år siden, så skjedde det under full kongelig sensur.

Ytringsfrihetskommisjonen henviser blant annet til den østerrikske filosofen Karl Popper, som i sitt berømte verk «Det åpne samfunn og dets fiender» hevder at vår sivilisasjon ennå er i sin barndom. Den har ikke kommet over sjokket ved sin fødsel som besto i en overgang fra stammesamfunnet, eller "det lukkede samfunn" med dets underkastelse under magiske krefter, til det "åpne samfunn" som frigjør menneskets kritiske styrke. Boken forsøker å vise at dette overgangssjokket er en av de faktorer som har muliggjort reaksjonære bevegelser som har forsøkt, og som ennå forsøker, å overmanne sivilisasjonen og bringe oss tilbake til det lukkede stammesamfunn. Sagt på en annen måte: Der vil i vår sivilisasjon alltid være krefter som, bevisst eller ubevisst, arbeider for å bringe oss tilbake til det lukkede samfunn ved å ta kontroll over de "tekster" som konstituerer vår forståelse av virkeligheten. Derfor kreves det at vi kontinuerlig bevisstgjøres om demokratiets forutsetninger. Åpenheten og kritikk er noe av det viktigste ved demokratiet, som kommisjonen uttrykker det.

Hvorfor bør vi minne oss selv om dette?

Jo, fordi vi stadig ser at ytrings- og informasjonsfriheten er under press av krefter som av ulike årsaker ønsker å innskrenke den. Det kan være ytterliggående religiøse grupper som krever å få status som krenkede ofre fordi noen har fornærmet et gudebilde eller et religiøst dogme. Det kan være kunstnere som fornærmes på vegne av sine kunstverk og de karakteristikker de utsettes for. Det kan være nettdebattanter som vil fjerne andre debattanter med ytterliggående meninger. Det kan være politidirektører som med straffeloven i hånd vil stanse offentliggjøring av informasjon som kan avsløre etterforskningsmetoder som ikke tåler dagens lys, det kan være politikere som ikke ønsker innsyn i – og oppmerksomhet rundt – ubehagelige konsekvenser av deres egne vedtak, eller det kan være arbeidsgivere – private som offentlige – som ikke ønsker at informasjon eller synspunkter på deres virksomhet skal komme offentligheten for øre.

Inge Lønning, leder for Menneskerettighetsutvalget som for drøyt to år siden la frem forslag om implementering av flere menneskerettigheter i Grunnloven, sa i forbindelse med fremleggelsen at det knapt finnes noen land hvor vi er så stolte av Grunnloven som i Norge, og samtidig knapt noe land hvor vi vet så lite om hva den handler om.

I Norge hyller vi ytringsfriheten og dyrker konsensustenkningen. Når ting blir vanskelige vil vi helst bli enige, dekke over de polemiske meningsutvekslingene, slipe av de skarpe kantene i den informasjonen vi kanskje helst ikke vil ha. Vi gjør som general Potekim, Katerina den stores elsker, da han forberedte keiserinnens besøk i de russiske provinsene; vi bygger fasader og heller hvit kalk over.

Vi har så lett for å glemme at den vestlige verdens bidrag til sivilisasjonen aldri har vært troen, men tvilen; vår evne og vilje til kontradiksjon, til uenighet og til å stille spørsmål ved enhver autoritet og ved enhver vedtatt sannhet.

Arbeidslivet er ett av de områdene hvor ytringsfriheten er satt under press de siste årene. Det gjelder så vel privat som offentlig sektor. Arbeidsgivere, hva enten de er politisk eller kommersielt styrt, har utvist stadig større fantasi når det gjelder å kontrollere informasjon om egen virksomhet.

Ansattes ytringsfrihet handler om minst to litt forskjellige forhold: adgangen til å delta i det offentlige ordskiftet om forhold som berører egen arbeidsplass og retten til å varsle om kritikkverdige forhold.

Det første forholdet – adgangen til meningsytringer om egen arbeidsgiver og egen arbeidsplass – må tolkes opp mot den ulovfestede lojalitetsplikt som gjelder i arbeids- og ansettelsesforhold. Da er det viktig å huske på at lojalitetsplikten og ytringsfriheten ikke er to like størrelser, slik mange synes å tro. Ytringsfriheten, forankret som den er i internasjonale konvensjoner og grunnlovstekster, har i utgangspunktet forrang. Det er begrensningene i denne retten som må begrunnes og forklares.

Når det gjelder varslere – eller såkalte «whistle blowers» - er rammene anda videre. Her vil sågar det vi normalt vil karakterisere som illojalitet kunne forsvares, slik blant annet Ytringsfrihetskommisjonen formulerer det:

*«Under særlige vilkår kan åpenbar illojalitet være tillatt og ønskelig. Vi tenker her på situasjoner der den ansatte varsler allmennheten om at vedkommendes arbeidsplass er innblandet i korrupt, ulovlig, umoralsk eller annen skadelig aktivitet.»*

Debatten og den politiske behandlingen av spørsmålet om vern av de såkalte varslere i Norge er verdt et studium. Også her er det nemlig en viss avstand mellom festtalene og de realitetene som mange arbeidstakere har følt på kroppen.

Våren 2005 fremmet den daværende Bondevik-regjeringen forslag til ny arbeidsmiljølov, inkludert et svært ullent forslag til en såkalt ”varslerparagraf”. Komiteens flertall, Arbeiderpartiet, Senterpartiet og Sosialistisk Venstreparti, ville ha en tydeligere paragraf, og fremmet følgende forslag til lovtekst: ”*Arbeidstaker har rett til å varsle offentligheten om kritikkverdige forhold i virksomheten der dette ikke er i strid med annen lov. Gjengjeldelse mot arbeidstaker som varsler etter første ledd er forbudt."* Under plenumsbehandlingen i Stortinget fikk forslaget også tilslutning fra Fremskrittspartiet.

Etter stortingsvalget i september 2005, satt plutselig de tre partiene som fremmet forslaget i Stortinget i juni samme år med flertall i Stortinget – og de hadde inntatt regjeringskontorene. Da skulle det vel gå greit å iverksette det lovforslaget de selv hadde fremmet i Stortinget? Men nei. I stedet valgte den nye regjeringen, i regi av daværende arbeidsminister Bjarne Håkon Hanssen (Ap), å fortsette det utredningsarbeidet som hans forgjenger, Dagfinn Høybråten (KrF) hadde påbegynt. Den lovteksten som de tre nye regjeringspartiene hadde fått gjennom i Stortinget i juni, skulle ikke iverksettes likevel. I stedet skulle det utredes, slik det ofte skal når man risikerer å gi vanlige mennesker noen flere rettigheter enn det makten kanskje liker.

Det ble opprettet en såkalt referansegruppe for arbeidet, hvor undertegnede var ett av 17 medlemmer. Arbeidet i referansegruppen var tidvis en underlig opplevelse. Det mest påfallende var den nesten rørende enigheten mellom representantene for arbeidsgiverne og arbeidstakerorganisasjonene. Den mest aktive opposisjonen utgjorde Sivilombudsmannen, Transparency International og professorene Jan Fr. Bernt og Henning Jakhelln – i tillegg til presseorganisasjonene, Norske PEN og tidligere BAHR-direktør Kari Breirem.

De store organisasjonene – supplert av et som vanlig lite åpenhets- og rettighetsorientert byråkrati og med en statsminister (Jens Stoltenberg) som gjentatte ganger har utvist manglende anlegg for prinsipiell tenkning rundt rettighetsspørsmål for enkeltmennesker sørget for et sørgelig utfall: Vi fikk en såkalt varslerparagraf som er akkurat så uklar og ubrukelig som blant annet Siemens-varsler Per Yngve Monsen senere skrev glassklare artikler om. Det var det korporative samfunnet på sitt mest effektive som dermed slo tilbake forsøket på å gi norske arbeidstakere en praktikabel rettighet som både den enkelte og ikke minst fellesskapet ville nyte godt av.

Dagens varslerparagraf lyder som følger: *”Arbeidstaker har rett til å varsle om kritikkverdige forhold i virksomheten. Arbeidstakers fremgangsmåte ved varslingen skal være forsvarlig. Arbeidstaker har uansett rett til å varsle i samsvar med varslingsplikt eller virksomhetens rutiner for varsling. Det samme gjelder varsling til tilsynsmyndigheter eller andre offentlige myndigheter.”* (Arbeidsmiljølovens §2-4)

Nøkkelordet for å forstå loven er altså begrepet ”forsvarlig”. For å finne ut hva det betyr må man lese forarbeidene til loven. Da oppdager man raskt at forklaringen på begrepet ”forsvarlig” er så vidt komplisert at man ikke bør gi seg inn på noe som ligner på varsling uten å ha med seg en advokat. Dessuten: Hvilke arbeidstakere gir seg i kast med å lese offentlige utredninger eller odelstingsproposisjoner for å finne ut om og hvordan man bør si fra om et kritikkverdig forhold? Resultatet er i de fleste tilfeller det som kanskje var hensikten: Usikkerheten er så stor at man velger den enkleste og – for en selv – mest smertefrie løsningen: Hold kjeft.

Så vil sikkert noen spørre: Hvorfor i alle dager var ikke nettopp de ansattes organisasjoner fremst i kampen for et sterkt, prinsipielt, enkelt og praktikabelt varslervern? Her må jeg ty til litt spekulasjon, men med basis i mine erfaringer fra referanseutvalget. Jeg tror det er så enkelt som at heller ikke landsomfattende fagorganisasjoner ønsker seg for mange ”løse kanoner på dekk” i norske bedrifter. Varslere oppleves ofte som uromomenter. De følger ikke alltid tjenestevei. Og ”tjenestevei” vil for fagbevegelsen si å kontakte en tillitsvalgt, som så tar problemet opp med bedriftsledelsen i formelle fora. Det er dette systemet som konstituerer de tillitsvalgtes og dermed fagforeningenes posisjon og makt. Personer som velger andre kanaler, enten fordi de ikke stoler på de institusjonaliserte løsningene, eller simpelthen ikke finner dem egnede, er strengt tatt et problem. De blir ofte stående for seg selv. Som Dr. Stockmann selv sier, og som det er sitert i invitasjonen til dagens prisutdeling: «Den sterkeste mann i verden, det er han som står mest alene».

Nå har Stortinget bedt om en evaluering av den såkalte varslerparagrafen. Det er å håpe at regjeringen benytter sjansen til en grundig gjennomgang av hvorvidt lovendringen har virket etter hensikten. Mye tyder på at den ikke har det. I så fall må varslerreglene i arbeids-miljøloven endres, slik at de gir et reelt vern til dem som bringer til torgs informasjon vi som samfunn bør være interesserte i å få frem i lyset.

Ytringsfriheten – retten til å bringe frem informasjon, opplysninger og meninger – er en ubehagelig demokratisk størrelse, ofte for dem informasjonen gjelder, men ofte også for dem som bringer den frem. Jeg har gjennom årene blitt kjent med mange varslere; nesten uten unntak sterke, modige og stolte mennesker, som har ofret mye for å få bringe viktig informasjon frem til offentligheten. Mange av dem har betalt en høy pris, mange har sagt at de aldri ville gjort det, dersom de på forhånd hadde visst hva de utsatte seg for.

Kjære prisvinnere, kjære Claudio og Juan Francisco, dere står i en stolt tradisjon av modige mennesker. Visst kan man si at dere ivaretok deres egne rettigheter og således hadde en klar egeninteresse i å avdekke de forholdene dere arbeidet under. Men dere bidro ikke minst til å gi oss andre informasjon om ansettelses- og arbeidsforhold som gjorde oss bedre i stand til å vurdere kvaliteten på våre egne samfunnsinstitusjoner.

Det er derfor all grunn til å gratulere dere med en høyst fortjent pris, og for at dere har bidratt til å gjøre oss litt bedre i stand til å stake ut kursen mot et litt bedre samfunn og på den måten kanskje gjort oss alle litt rikere.

Gratulerer med dagen – og gratulerer med Stockmann-prisen!